

**COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI  
RELAZIONE ANNO 2023**

**SEZIONE 1 - FRONTESPIZIO**

***Denominazione del Dipartimento***

Dipartimento di Scienze Politiche e sociali (DISPES)

***Corsi di Studio facenti capo al Dipartimento***

Lauree

753 - Scienze Politiche (L36)

755 - Scienze dell'Amministrazione (L16)

777 - Servizio Sociale (L39)

800 - Media e Società Digitale (L20)

Lauree Magistrali

798 - Scienze Politiche e Istituzioni Comparate (LM62)

757 - Scienze delle Pubbliche Amministrazioni (LM63)

801 - Sociologia, Cooperazione e Sviluppo (LM81-LM88)

758 - Scienze delle Politiche e dei Servizi Sociali (LM87)

***Composizione della Commissione paritetica docenti-studenti***

***Docenti***

<b>N.</b>	<b>Cognome e nome</b>
1	Giulio Citroni (dal 4 maggio 2023)
2	Anna Elia (dal 4 maggio 2023)
3	Daniele D'Alessandro (dal 4 maggio 2023)
4	Antonella Rita Ferrara (dal 4 maggio 2023)
5	Antonino Campenni (dal 4 maggio 2023)
(6)	(Marco Rovinello) (fino all'8 aprile 2023)
(7)	(Vincenzo Fortunato) (fino al 2 marzo 2023)
(8)	(Danilo Pappano) (fino all'8 aprile 2023)
(9)	(Antonio Sama') (fino all'8 aprile 2023)
(10)	(Annamaria Vitale) (fino all'8 aprile 2023)

***Studenti***

<b>N.</b>	<b>Cognome e nome</b>	<b>Corso di Studio di appartenenza</b>	<b>Classe di laurea</b>
1	Francesco Colacchio (dal 28 settembre 2023)	Scienze politiche	L36
2	Claudia Mellace	Scienze politiche	L36
3	Elena Ursino (dal 5 maggio 2023)	Scienze delle pubbliche amministrazioni	LM63
4	Mila Kaneva (dal 12 dicembre 2023)	Servizio sociale	L39
5	Patrizia Mariarita Scerbo (dal 12 dicembre 2023)	Media e società digitale	L20

(6)	(Elena Massaro) (fino al 27 settembre 2023)	Sociologia, cooperazione e sviluppo	LM81-88
(7)	(Ilaria Pingitore) (fino al 4 maggio 2023)	Scienze delle pubbliche amministrazioni	LM63
(8)	(Antonella Carito) (fino al 12 dicembre 2023)	Scienze delle politiche e dei servizi sociali	LM87
(9)	(Giorgia Dodaro) (fino al 12 dicembre 2023)	Media e società digitale	L20

### **Provvedimento di nomina della CPDS**

D.D. 94 del 9 settembre 2021 - Nomina componente docente 2021-2023

D.R. 870 del 17 giugno 2022 - Nomina rappresentanze studentesche 2022-2024

D.D. 267 del 16 novembre 2022 - Integrazione componente docente

D.R. n. 1682 del 9 dicembre 2022 - Decadenza Giancarla Maria Torcasio, nomina Elena Massaro

D.D. n. 129 del 4 maggio 2023 - Nomina componente docente 2023-2025

D.R. n. 562 del 5 maggio 2023 - Decadenza Ilaria Pingitore, nomina Elena Ursino

D.R. n. 1321 del 28 settembre 2023 - Decadenza Elena Massaro, nomina Francesco Colacchio

D.R. n. 1620 del 12 dicembre 2023 - Decadenza Antonella Carito e Giorgia Dodaro, nomina Mila Kaneva e Patrizia Mariarita Scerbo

### **La Commissione è organizzata in sottocommissioni?**

NO

## **ALTRE INFORMAZIONI**

### **Esiste una pagina web dedicata alla CPDS?**

No - nella fase di transizione dal vecchio al nuovo sito di ateneo, sul nuovo portale esiste una sezione del sito del Dipartimento che descrive sinteticamente le funzioni delle diverse Commissioni dipartimentali (Paritetica, Didattica, Qualità); con riferimento alla Paritetica, oltre alle funzioni sono indicate/i le/i componenti e i loro contatti email oltre a un indirizzo email della Commissione.

Esiste una pagina della Commissione sul vecchio portale di ateneo, non più in aggiornamento, in cui sono presenti i materiali fino al 2022:  
[https://www2.unical.it/portale/strutture/dipartimenti\\_240/dsps/organi/commissione/](https://www2.unical.it/portale/strutture/dipartimenti_240/dsps/organi/commissione/)

Link alla pagina del sito di dipartimento che descrive la Commissione  
<https://dispes.unical.it/dipartimento/organizzazione/organi/commissioni/>

### **Numero delle riunioni collegiali nell'anno di riferimento**

9

### **Calendario e resoconto delle riunioni**

15 marzo 2023

Parere della CPDS sulla coerenza tra CFU e obiettivi formativi specifici di insegnamenti del corso di laurea in Scienze dell'Amministrazione

30 maggio 2023

Avvio dei lavori nella nuova composizione, elezione del coordinatore prof. Giulio Citroni; discussione degli indirizzi generali dell'attività della Commissione

4 settembre 2023

Parere sulle modifiche di ordinamento dei corsi di laurea in Scienze politiche e Scienze Politiche e istituzioni comparate

28 settembre 2023

Parere sulle modifiche di ordinamento dei corsi di laurea in Scienze dell'amministrazione e di laurea magistrale in Scienze delle pubbliche amministrazioni; parere sull'istituzione di un corso di laurea magistrale in Scritture, Cinema, Media digitali

20 novembre 2023

Coordinamento dei lavori di redazione della Relazione annuale 2023. La Commissione analizza il modello di Relazione fornito dal PQA e la collazione dei materiali allestita dal Coordinatore. Decide di lavorare in gruppi per la redazione di bozze preliminari dei quadri dei diversi CdS, formati per quanto possibile da un/a docente e un/a studente/ssa dei relativi corsi. I gruppi di lavoro risultano così composti:

Scienze politiche (triennale e magistrale): D'Alessandro/Colacchio

Scienze dell'amministrazione (triennale e magistrale): Ferrara/Ursino

Servizio sociale (triennale e magistrale): Mellace/Campenni

Media (triennale) e Sociologia/sviluppo (magistrale): Citroni/Elia

28 novembre 2023

Prosecuzione dei lavori di redazione della Relazione annuale 2023. Stato di avanzamento delle bozze, discussione dei punti critici e di questioni di metodo. Programmazione dei lavori di integrazione e revisione.

5 dicembre 2023

Prosecuzione dei lavori di redazione della Relazione annuale 2023. Lettura e revisione collettiva delle bozze di quadri A, B e C dei diversi CdS. Dichiarazione di decadenza delle componenti Carito e Dodaro per aver superato il numero massimo di assenze ingiustificate consecutive ai sensi dell'art. 13 comma 2 del regolamento di Dipartimento.

7 dicembre 2023

Prosecuzione dei lavori di redazione della Relazione annuale 2023. Lettura e revisione collettiva delle bozze di quadri D, E e sinossi dei diversi CdS.

14 dicembre 2023

La Commissione conclude la lettura e revisione collettiva della bozza di Relazione annuale.

Il Coordinatore sollecita una discussione conclusiva su alcuni punti sui quali la Commissione dopo ampio dibattito concorda unanimemente. La Commissione decide di riportare lo stralcio di verbale nella Relazione 2023 – Sezione 1 come parte integrante delle proprie analisi e proposte:

- Al di là delle specificità di ciascun CdS, persistono a livello di Dipartimento alcune criticità relative alle aule e alle infrastrutture per la didattica: la richiesta già pervenuta dalla Commissione negli anni passati di provvedere all'installazione di prese per la corrente è rimasta inevasa, mentre risulta fondamentale per una adeguata fruizione delle lezioni. Poter caricare un computer o un tablet per l'intera giornata è indispensabile per chi prende appunti o desidera approfondire durante la lezione gli argomenti trattati, così come spesso è richiesto da attività frontali o laboratoriali proposte dai docenti e dalle docenti. Si invitano gli organi di Dipartimento ad attivarsi per una soluzione di questo ormai annoso problema.

- Similmente, si invitano gli organi di Dipartimento a valutare l'opportunità di adottare una strategia più efficace per la gestione dei servizi igienici dedicati a studentesse e studenti; le condizioni strutturali risultano al momento accettabili, ma si ritiene opportuno prevedere servizi di pulizia e manutenzione più continuativi. L'attuale sistema di segnalazione delle emergenze è efficace ma dipendente dall'attivazione di studentesse e studenti a valle di episodi decisamente sgradevoli che potrebbero essere prevenuti o gestiti direttamente da un servizio più costante di pulizia e manutenzione.

- Un'ultima considerazione in tema di strutture meritano le aule studio e la biblioteca. Le aule studio indicate nella pagina web a cui rimandano le schede SUA sono in larga parte inutilizzabili, in quanto si tratta di spazi orari in aule dedicate alle lezioni, e alcune di queste vengono segnalate dalle rappresentanze studentesche come non realmente disponibili. Altre aule attrezzate non sono ancora state aperte alla fruizione. Si riscontra una complessiva drammatica carenza di spazi accessibili con continuità. La biblioteca, se da un lato compensa in parte questa carenza, è del tutto inadeguata dal punto di vista delle nuove acquisizioni, sia digitali che cartacee; questo fatto, seppur debolmente percepito dal corpo studentesco, limita drasticamente la possibilità di raggiungere gli obiettivi formativi di tutti i CdS, con riguardo a tutti gli ambiti di competenze, capacità e abilità di studio individuale e approfondimento.

- Come segnalato nei quadri dedicati, si riscontra un problema di fondo nella compilazione delle schede SUA di tutti i CDS: i quadri "A", dedicati ai profili e obiettivi dei CdS, all'ammissione, alla prova finale, ecc., sono in genere molto dettagliati, finanche ponderosi nella lettura, e se certamente completi e articolati potrebbero essere oggetto di una semplificazione che renda più evidenti e leggibili i dati essenziali. Più preoccupante è la modalità di compilazione dei quadri B e C, che risultano in massima parte, e similmente per tutti i CdS, compilati in maniera adempimentale e generica. I rimandi a documenti tecnici anche molto complessi o a pagine web del Dipartimento sono spesso privi di spiegazioni o commenti che aiutino a leggere i dati o a interpretarne il significato; i testi che descrivono attività e servizi sono in larga parte uniformi da un CdS all'altro anche quando le specificità dei CdS richiederebbero un maggiore approfondimento o la messa in evidenza di aspetti specifici. Si invitano gli organi di Dipartimento e dei singoli CdS a valutare l'opportunità di rivedere le schede SUA nell'ottica di una maggiore riflessività, di una più efficace comunicazione, e di una valorizzazione delle specificità dei singoli CdS.

- Per quanto riguarda la visibilità e la comunicazione e la discussione pubblica dei risultati delle indagini ISO-DID, la stessa Commissione si propone di lavorare più attivamente nel 2024 con iniziative dedicate.

In merito al lavoro svolto dalla Commissione per la redazione della Relazione annuale 2023, il Coordinatore esprime gratitudine per il lavoro degli uffici, che lo hanno coadiuvato nella raccolta dei materiali e delle informazioni e nella revisione tecnica dei testi, e si rallegra vivamente con tutti i membri della Commissione per l'impegno profuso. Il contributo della componente studentesca è stato attivo e partecipe, rivelandosi determinante per interpretare i dati e integrarli con l'esperienza diretta e l'ascolto attivo esercitato dalle rappresentanze nei confronti del corpo studentesco. Assieme all'organizzazione dei lavori di redazione della bozza di Relazione per gruppi di CdS, questo ha determinato una capacità di ragionare in maniera specifica delle criticità e dei punti di forza di ciascun CdS, nel tentativo di superare un atteggiamento orientato al mero adempimento formale. A questo risultato hanno contribuito anche la stretta collaborazione e il continuo confronto con il referente di Dipartimento per la qualità Prof. Maurizio Cerruto, e il fatto che lo schema di Relazione proposto dal PQA sia molto più semplice, lineare e comprensibile che in passato.

*Link alla pagina web nella quale è disponibile il verbale della riunione: nell'attuale fase di transizione dal vecchio al nuovo portale di ateneo, non è disponibile una pagina aggiornata dove siano scaricabili i verbali della Commissione.*

*Riscontro sulle analisi contenute nella **Relazione annuale** del Nucleo di Valutazione d'Ateneo*

***Alle considerazioni complessive del Nucleo di Valutazione d'Ateneo sono accordati credito e visibilità?** (Le considerazioni complessive formulate dal Nucleo nella Relazione dell'anno precedente dovrebbero essere discusse almeno nel corso delle riunioni del Consiglio di Dipartimento).*

Sì

Le considerazioni del Nucleo di Valutazione di Ateneo sono state presentate nel Consiglio di Dipartimento del 15 novembre 2022. Il Referente di Dipartimento alla Qualità, prof. Maurizio Cerruto, ha relazionato in merito alla Relazione del Nucleo, sia nelle sue linee generali che, in maniera più articolata, in merito alla visita istituzionale per l'accreditamento periodico del CdI in Scienze dell'amministrazione, alle audizioni relative al CdI in Scienze politiche, e agli obiettivi strategici di ateneo che interessano il Dipartimento.

***Resoconto delle attività di divulgazione delle politiche di qualità dell'Ateneo fra gli studenti***

*Inserire un breve resoconto sulle modalità di divulgazione delle politiche di qualità, quale ad es l'indizione di una riunione della CPDS aperta a tutti gli studenti dei Corsi di Studio facenti capo al Dipartimento, con i seguenti obiettivi:*

- a. informare sul ruolo della CPDS e del Presidio della Qualità;*
- b. presentare gli esiti delle analisi e delle valutazioni condotte dalla CPDS;*
- c. sottolineare l'importanza della partecipazione attiva degli studenti alle indagini che li vedono direttamente coinvolti (ISO-Did, Profilo e Sbocchi AlmaLaurea, eventuali rilevazioni condotte dal Dipartimento o dal CdS);*
- d. raccogliere eventuali segnalazioni, osservazioni e proposte migliorative da parte degli studenti.*

Nell'anno 2023 non si sono svolti incontri pubblici specificamente dedicati alla divulgazione delle politiche di qualità o all'analisi delle valutazioni condotte dalla CPDS.

La partecipazione attiva di studentesse e studenti all'indagine ISO-DID è stata incoraggiata vivamente dalle rappresentanze studentesche, nonché da/lle docenti attraverso l'invito a compilare in aula, in un apposito tempo dedicato durante la lezione, il questionario on-line.

Per la raccolta di segnalazioni, osservazioni o proposte è attivo un indirizzo mail pubblicato sulla pagina web del Dipartimento che descrive le funzioni e le attività della CPDS e ne riporta la composizione; alla stessa pagina sono presenti gli indirizzi email di tutti i componenti e le componenti della Commissione.

***Relazione approvata nella seduta della CPDS del 14/12/2023***

## QUADRO A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

### ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)

Le Commissioni devono riportare i risultati emersi, attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, considerando i seguenti aspetti:

- a) valutare l'efficacia della modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari, della procedura di sollecito;
- b) la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e al Corso di studio nel suo complesso;
- c) se i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti (grado e modalità di diffusione dei risultati, es. pubblicizzazione e diffusione sul sito istituzionale, focus group);
- d) valutare se alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità da parte del CdS e del Dipartimento e se le criticità evidenziate nelle relazioni precedenti sono state affrontate e risolte;
- e) se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare (es. buone pratiche).

Il commento ai dati dovrà riportare: - una chiara illustrazione della situazione e del livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche per ciascun Corso di Studio; - la contestualizzazione dei dati emersi rispetto alle specifiche realtà organizzative e didattiche.

- La segnalazione dell'avvio della rilevazione e l'invito alla partecipazione vengono condotti da Docenza e Associazioni studentesche in maniera piuttosto efficace
- La media di questionari compilati è 26 per ciascun insegnamento, in linea con le altre lauree triennali del Dipartimento
- Riteniamo efficaci le modalità di segnalazione e sufficienti i tempi di somministrazione dei questionari
- Dai questionari emerge una complessiva soddisfazione da parte degli studenti e delle studentesse rispetto alla Docenza e al corso di studio, in linea con i valori medi del Dipartimento. Si segnala un unico insegnamento con valori critici su alcuni indicatori. Il CdS nella riunione del 9.2.23 ha informato i Docenti interessati, ma non risultano altre azioni congruenti.
- I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e delle studentesse e le azioni intraprese dal CdS non sono largamente conosciute dagli studenti ma principalmente da soggetti legati alla rappresentanza studentesca e Associazioni Universitarie.

### Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Proposta 1: Prestare maggiore attenzione ai risultati ISO-Did e Almalaurea.

-Azione 1: Dedicare uno specifico punto all'OdG del CdS all'analisi dei risultati ISO-DID e Almalaurea.

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Le proposte di miglioramento formulate nella relazione 2022 sono state in gran parte accolte, come risulta dalla seduta CdS 9.11.2023 in cui sono stati discussi i risultati dell'indagine ISO-DID. Non risulta una discussione sui risultati di Almalaurea.

Se No, indicare le motivazioni

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Nel quadro B6 della SUA-CdS, i dati sono pubblicati in forma grezza, senza commenti o spiegazioni.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Proposta 1: Migliorare la partecipazione all'indagine ISO-Did attraverso: (i) la compilazione dei questionari durante le ore di lezione; (ii) il costante monitoraggio del numero di questionari compilati da parte del/la docente; (iii) la diffusione dei dati di monitoraggio periodico da parte del Dipartimento.

Proposta 2: Fornire adeguata visibilità ai risultati delle rilevazioni tra gli studenti e le studentesse, favorendo momenti di riflessione e di discussione che, a loro volta, potrebbero incentivare la partecipazione all'indagine.

**Documenti da consultare**

- ✓ SCHEDA SUA-CdS  
Quadro B6 "Opinioni studenti"  
Quadro B7 "Opinioni dei laureati"
- ✓ Documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento
- ✓ Verbali della CPDS; Relazione CPDS anno precedente.

**QUADRO B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono valutare:*

- a) *se il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi dell'insegnamento;*
- b) *se le metodologie di insegnamento sono efficaci e adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente;*
- c) *se un insegnamento è offerto su più edizioni, valutare se sia garantita omogeneità e confrontabilità dei programmi;*
- d) *valutare se i docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica;*
- e) *valutare l'adeguatezza del carico didattico dei docenti tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi;*
- f) *se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti.*



- Il materiale didattico indicato e reso disponibile, stando anche alla valutazione delle studentesse e degli studenti, è adeguato e coerente con i programmi e gli obiettivi degli insegnamenti.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Migliore allocazione delle risorse umane eventualmente destinate alle attività di esercitazione

- Azione 1: Individuazione degli insegnamenti in sofferenza
- Azione 2: Monitoraggio dell'efficacia delle attività da parte del CdS e CdD
- Azione 3: Redistribuzione delle risorse a seguito dell'analisi

Proposta 2: Aumentare i servizi di orientamento al lavoro

- Azione 1: Includere lo specifico del corso di laurea nelle attività di orientamento di ateneo
- Azione 2: Sviluppare attività specifiche al corso di laurea

Proposta 3: Potenziare le attività di esercitazione connesse all'offerta formativa

- Azione 1: Includere lo specifico del corso di laurea nelle attività di orientamento di ateneo
- Azione 2: Sviluppare attività specifiche al corso di laurea

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Come da verbale del CdS del 9 febbraio 2023, è stata data risposta alle proposte della CPDS 2022.

Se No, indicare le motivazioni

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Per le criticità e le proposte relative ad aule, attrezzature e biblioteche, si rimanda alla trattazione effettuata nella Sezione 1 - Frontespizio.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Per le criticità e le proposte relative ad aule, attrezzature e biblioteche, si rimanda alla trattazione effettuata nella Sezione 1 - Frontespizio.

**Documenti da consultare**

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
  - Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento"
  - Quadro B4 "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche"
  - Quadro B6 "Opinioni studenti"
  - Quadro B7 "Opinione dei laureati"
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Schede insegnamento

**QUADRO C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono valutare:*

- a) *se le schede insegnamento (syllabus) sono compilate e conformi alle relative Linee guida (breve sintesi del lavoro di ricognizione e verifica effettuato dalla CPDS);*
- b) *se nelle schede insegnamento gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS;*
- c) *se le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede di insegnamento (e se eventualmente il CdS abbia elaborato delle indicazioni ulteriori per lo svolgimento di prove intermedie e finali);*
- d) *se i metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d'esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento;*
- e) *se il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU dell'insegnamento;*
- f) *se le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti;*
- g) *se le date degli appelli sono fissate in modo efficace.*

- Dai dati ISO-DID risulta una buona soddisfazione per la chiarezza delle modalità d'esame, salvo un numero limitato di insegnamenti critici
- Dall'analisi delle schede insegnamento, si rileva che sono in molti casi assenti le indicazioni sulle competenze e abilità richieste per l'ottenimento delle diverse votazioni espresse per fasce, così come mancano in molti casi collegamenti chiari tra obiettivi formativi dell'insegnamento e obiettivi formativi del CdS

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Migliorare la chiarezza delle schede di insegnamento relativamente alla soglia numerica di sufficienza (18/30).

-Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento.

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio-

Proposta 2: Migliorare la chiarezza delle schede di insegnamento relativamente all'articolazione delle valutazioni delle varie fasce di performance e ai relativi voti.

-Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 3: Migliorare la chiarezza delle schede di insegnamento relativamente alle indicazioni concernenti in che modo/misura incidano attività svolte in itinere sulla valutazione finale

-Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 4: Verificare a monte e in itinere che le schede e gli insegnamenti non rechino indicazioni che possano suggerire attività di verifica non conformi ai regolamenti vigenti sia in termini di natura della verifica sia della sua tempistica

-Azione 1: Ricordare ai docenti la necessità di tener ben presente i regolamenti didattici prima di redigere le schede

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

-Azione 3: Attenzionare tempestivamente eventuali segnalazioni provenienti dagli studenti in merito a possibili violazioni dei regolamenti su questi aspetti

Proposta 5: Migliorare la chiarezza delle schede relative ai corsi con un punteggio Iso-did inferiore al 70%

-Azione 1: Il Coordinatore del CdS si assicuri che i docenti titolari degli insegnamenti abbiano preso visione dei dati relativi alle loro schede

-Azione 2: Il Coordinatore del CdS sensibilizzi i docenti titolari degli insegnamenti alla necessità di redigere schede più chiare nei punti in oggetto

-Azione 3: Prestare particolare attenzione a queste schede al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Le proposte di miglioramento sono state accolte (verbale CcdS 9.2.2022), ma permangono margini di miglioramento. Nonostante la sensibilizzazione individuale, ci sono isolati casi che richiedono in alcune parti delle schede le attenzioni che sono specificate nella sede dedicata qui di seguito.

Se No, indicare le motivazioni

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Permangono criticità nelle schede di insegnamento, relative alla definizione degli obiettivi formativi e alle modalità di valutazione dell'apprendimento.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Proposta 1: Migliorare la sensibilità delle docenti e dei docenti verso la coerente applicazione delle indicazioni delle linee guida del PQA e della CPDS quanto a chiarezza delle schede di insegnamento con riguardo ai criteri per la valutazione del raggiungimento del voto minimo e al rapporto tra obiettivi formativi dell'insegnamento e obiettivi formativi del CdS.

-Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento.

- Azione 2: Prestare particolare attenzione a questi campi al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio
- Azione 3: in sede di analisi dei risultati ISO-DID, valutare i singoli casi di indicatori negativi nei campi relativi alle schede insegnamento

### Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
  - Quadro B1 " Descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento";
  - Quadro B2 " Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento"
  - Quadro C1 "Dati di ingresso, di percorso e di uscita"
  - Quadro C2 "Efficacia esterna"
- ✓ Schede insegnamenti
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Sito web del Dipartimento/CdS

### QUADRO D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

#### ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 10 righe)

*Le Commissioni devono prendere in considerazione l'ultimo Rapporto di riesame ciclico e l'ultima Scheda di monitoraggio annuale valutandone la completezza e correttezza, e in particolare:*

##### **Rapporto di Riesame ciclico**

**Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:**

- a) se l'analisi in esso contenuta sia approfondita e coerente con la documentazione del CdS;*
- b) se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate.*

**Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:**

- a) se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci.*

##### **Scheda di monitoraggio annuale**

- a) se l'analisi in essa contenuta abbia preso in esame opportunamente il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e gli eventuali "indicatori critici" autonomamente individuati dal CdS;*
- b) se il CdS abbia individuato e adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse;*
- c) se il CdS monitora e rendiconta gli interventi e le azioni di miglioramento.*

*La CPDS, a fronte di criticità evidenziate nei documenti, può eventualmente proporre azioni correttive da intraprendere che non siano già state considerate.*

**N.B. Non devono essere ri-commentati i dati della SMA o RRC; vanno inserite nel presente Sezione ulteriori criticità ed eventuali proposte migliorative individuate dalla Commissione.**

L'analisi del RRC 2020 e della SMA risulta approfondita e coerente rispetto alla documentazione disponibile proveniente dal CdS

L'analisi proponeva misure correttive per le seguenti criticità relative a:

- incontri con le parti sociali

- tensioni relative alla coerenza dell'offerta formativa in relazione alle attese sia interne all'organizzazione dei corsi (raccordo fra gli studi triennali e quelli magistrali) e adeguamento della formazione alle aspettative del mondo del lavoro

Sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate, consistenti nell'implementazione degli incontri con le parti sociali e nella riformulazione dei programmi e revisione dell'offerta formativa che appaiono adeguate al superamento delle criticità indicate.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Revisione offerta formativa

-Azione 1: Costituzione di un gruppo di lavoro e analisi dell'attuale offerta formativa

-Azione 2: Produzione di una proposta

-Azione 3: Approvazione e implementazione della proposta

Proposta 2: Laboratorio per le competenze mondo del lavoro

-Azione 1: Includere lo specifico del corso di laurea nelle attività di orientamento in uscita

-Azione 2: Sviluppare attività specifiche al corso di laurea

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Le azioni correttive sono soddisfatte, in particolare con l'approvazione del nuovo ordinamento con verbale del 10 luglio 2023, con inserimento, fra l'altro, di un nuovo insegnamento in ambito internazionale, variazione, nella direzione auspicata, di alcuni insegnamenti in ambito economico, eliminazione dell'alternativa fra gli insegnamenti di ius 01 e ius 10.

Il laboratorio per le competenze nel mondo del lavoro è stato ridefinito con la stessa riforma dell'ordinamento, e si ritiene prematura una valutazione in merito.

Se No, indicare le motivazioni

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Anche a valle della riforma di ordinamento, non risulta del tutto soddisfatta l'esigenza segnalata dalla Relazione CPDS 2022 di un potenziamento di profili pratici-operativi.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Proposta 1: sensibilizzare i/le docenti nella predisposizione di seminari ed esercitazioni pratico-operativi, anche con partecipazione di esperte o esperti provenienti dal mondo del lavoro

**Documenti da consultare**

- ✓ Linee Guida del Presidio di Qualità per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio
- ✓ SCHEDA SUA-CdS  
Quadro D4 "Riesame annuale"

- ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale
- ✓ Ultimo Rapporto di Riesame ciclico

### **QUADRO E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

#### **ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 9 righe)**

*Presentare l'analisi inerente al quadro, evidenziando eventuali buone pratiche adottate e verificando adeguatezza, completezza e fruibilità delle informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS*

*Le Commissioni devono:*

- a) effettuare una verifica sulla completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS, anche in coerenza a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;
- b) valutare se le informazioni presenti nella SUA-CdS siano chiare e comprensibili agli studenti, alle famiglie, scuole, imprese, ecc;
- c) formulare eventuali proposte migliorative.

- Tutta la parte dei riquadri A, relativi al profilo e agli obiettivi del CdS, all'ammissione e alla prova finale ecc. è molto dettagliata e articolata, molto lunga ma scritta in un linguaggio sostanzialmente comprensibile.
- Le parti successive (Quadri B e C) risultano invece compilate in larga parte 1) con rimandi a documenti tecnici, 2) con rimandi a pagine web del dipartimento, o 3) con testi in cui non è sempre riconoscibile la specificità del CdS.
- Nelle parti di cui ai punti 1) e 2) sono spesso del tutto assenti spiegazioni, commenti o considerazioni che aiutino chi legge a capire le strategie, le opportunità o le caratteristiche specifiche dell'offerta (aule, laboratori, sale studio, opinioni delle studentesse e degli studenti, dati di ingresso e uscita ecc).

#### **Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Non sono state formulate proposte.

#### **Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Non si rilevano ulteriori criticità.

#### **Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Proposta 1.

Si propone di valutare l'opportunità di:

- semplificare i quadri A
- eventualmente attraverso un confronto con gli uffici e con gli organi del Dipartimento, aggiungere spiegazioni o considerazioni laddove sono solo indicati link o documenti, o mettere maggiormente in evidenza le specificità del CdS laddove le strutture o i servizi sono offerti dal Dipartimento.

**Documenti da consultare**

- ✓ Scheda SUA- CdS  
Presentazione e Sezioni A e B

**QUADRO F Ulteriori proposte di miglioramento**

Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri avendo cura di articolare le proposte per paragrafi e indicando per ciascuna di esse alcune parole chiave.

La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative:

- all'attività del CdS che presentino criticità o aspetti migliorabili, o servizi a livello di CdS che integrano quelli di Ateneo;

- processi di assicurazione della qualità;

Evitare ridondanze con altri documenti (per es. SUA o SMA).

Suggerimenti su elementi da valutare:

- internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;
- programmi di orientamento (in ingresso, alla professione, in itinere);
- eventuali pratiche di didattica innovativa;
- altri servizi dedicati agli studenti;
- modalità di ascolto delle parti interessate (es. studenti, referenti della qualità, organi di governo, docenti, personale tecnico amministrativo);
- procedure di cui il CdS dispone per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che queste siano loro facilmente accessibili

**Documenti da consultare**

- ✓ Scheda SUA- CdS  
Quadro B5 "Eventuali altre iniziative"
- ✓ METIS - Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

**SEZIONE 3 Valutazioni complessive finali (criticità e buone pratiche)**

Valutazione dei CdS e della loro attività secondo il quadro sinottico riportato di seguito riservato all'analisi (criticità e buone pratiche) per tutti i CdS afferenti alla CPDS.

Quadro sinottico della Relazione annuale della Commissione Paritetica Studenti Docenti			
Denominazione del Corso di Studio			
Codice della classe di Laurea			
QUADRO A: Analisi criticità			
Descrizione della criticità	Descrizione dell' azione correttiva	Piano Strategico '23-'25; Piano Strategico Dipartimentale '23-'25	Quadro della relazione CPDS
Comunicazione risultati ISO-DID	Prevedere, di concerto con CPDS, azioni di comunicazione e dibattito pubblico sui risultati delle indagini ISO-DID	Piano Strategico '23-'25: OBIETTIVO F.3	A
Carenza di insegnamenti con contenuti pratico-operativi	Sensibilizzare i/le docenti nella predisposizione di seminari ed esercitazioni pratico-operativi	Piano Strategico '23-'25: OBIETTIVO F.4	D

<b>QUADRO B: Buone pratiche</b>	
Descrizione buone pratiche	Quadro della relazione CPDS
Non sono state segnalate buone pratiche rilevanti ai fini di una valutazione complessiva finale.	

Per “criticità” deve intendersi una problematica che influisce negativamente sull’andamento e sulla qualità del CdS e richiede la proposta di un’azione correttiva. Tale azione correttiva deve essere sostenuta con riferimento agli obiettivi strategici del Piano Strategico ’23-’25 e/o all’eventuale azioni strategiche previste nel proprio Piano strategico dipartimentale ’23-’25.

Per “buona pratica” deve intendersi un’azione messa in atto dal CdS che ha permesso di risolvere una criticità o di migliorare la qualità del CdS. La buona pratica si concretizza per essere un’azione:

- non ordinaria
- replicabile da altri CdS analoghi per migliorarne la qualità del corso.

**N.B**

**Il quadro sinottico deve essere compilato per ogni CdS**

**La compilazione deve essere sintetica (max 20 parole per ogni descrizione)**



**QUADRO A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono riportare i risultati emersi, attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, considerando i seguenti aspetti:*

*f) valutare l'efficacia della modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari, della procedura di sollecito;*

*g) la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e al Corso di studio nel suo complesso;*

*h) se i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti (grado e modalità di diffusione dei risultati, es. pubblicizzazione e diffusione sul sito istituzionale, focus group);*

*i) valutare se alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità da parte del CdS e del Dipartimento e se le criticità evidenziate nelle relazioni precedenti sono state affrontate e risolte;*

*j) se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare (es. buone pratiche).*

*Il commento ai dati dovrà riportare: - una chiara illustrazione della situazione e del livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche per ciascun Corso di Studio; - la contestualizzazione dei dati emersi rispetto alle specifiche realtà organizzative e didattiche.*

- I risultati dell'indagine ISO-Did evidenziano una scarsa efficacia delle modalità di segnalazione e sensibilizzazione in quanto il tasso di partecipazione è del 42%.
- Il grado di soddisfazione dichiarato dagli studenti è elevato: circa il 92% delle studentesse e degli studenti e delle studentesse si ritiene complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento.
- La percentuale media di studenti e studentesse soddisfatte è sempre superiore all'80% anche con riferimento alla docenza, al carico di studio e all'adeguatezza del materiale. Si registrano (e sono correttamente evidenziate nella relazione) delle potenziali distorsioni dovute alla presenza di aule poco numerose.
- Positiva (100%) è anche la valutazione del CdS e del rapporto con i docenti che emerge dai dati Almalaurea relativi all'indagine sui laureati.
- Dai documenti (verbali CdS e CdD) non emerge alcuna iniziativa di diffusione dei risultati della rilevazione a livello di CdS.

Sebbene le considerazioni della CPDS e altri organi AQ abbiano ricevuto adeguata visibilità e analisi da parte del CCdS e del Dipartimento, alcune delle criticità evidenziate persistono.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Non sono state formulate proposte.

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Nel quadro B6 della SUA-CdS, i dati sono pubblicati in forma grezza, senza commenti o spiegazioni.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: Migliorare la partecipazione all'indagine ISO-Did attraverso: (i) la compilazione dei questionari durante le ore di lezione; (ii) il costante monitoraggio del numero di questionari compilati da parte del/la docente; (iii) la diffusione dei dati di monitoraggio periodico da parte del Dipartimento.

Proposta 2: Fornire adeguata visibilità ai risultati delle rilevazioni tra gli studenti e le studentesse, favorendo momenti di riflessione e di discussione che, a loro volta, potrebbero incentivare la partecipazione all'indagine.

**Documenti da consultare**

- ✓ SCHEDA SUA-CdS  
Quadro B6 "Opinioni studenti"  
Quadro B7 "Opinioni dei laureati"
- ✓ Documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento
- ✓ Verbali della CPDS; Relazione CPDS anno precedente.

**QUADRO B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono valutare:*

- g) *se il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi dell'insegnamento;*
- h) *se le metodologie di insegnamento sono efficaci e adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente;*
- i) *se un insegnamento è offerto su più edizioni, valutare se sia garantita omogeneità e confrontabilità dei programmi;*
- j) *valutare se i docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica;*
- k) *valutare l'adeguatezza del carico didattico dei docenti tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi;*
- l) *se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti.*

- Il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto coerente e adeguato con il programma e gli obiettivi di insegnamento come indicato nei risultati dell'indagine ISO-Did (89%)
- Le metodologie di insegnamento sono considerate più che adeguate ai fini dell'apprendimento, poiché le valutazioni ottenute dalla rilevazione ISO-Did sono in media sempre circa pari al 90%
- Si registra un miglioramento del rapporto tra il numero di studentesse/studenti regolari e docenti (9%)

- Gli indicatori relativi alla consistenza e qualificazione del corpo docente sono stabili e in alcuni casi in miglioramento
- In diminuzione il rapporto studenti iscritti/docenti complessivo che rimane comunque superiore alla media nazionale e di area
- Le aule in cui si svolgono le lezioni e le altre strutture presentano un buon indice di gradimento con un indice di valutazione positiva circa pari all'82%

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Proposta 1: Rendere più funzionali le aule

- Azione 1: Numero adeguato di prese elettriche e postazioni di ricarica;
- Azione 2: Migliore copertura wi-fi
- Azione 3: Migliorare impianto microfoni
- Azione 4: Migliorare impianto di condizionamento

Proposta 2: Potenziare le attività di esercitazione connesse all'offerta formativa

- Azione 1: Monitoraggio dell'efficacia delle attività da parte del CdS e CdD
- Azione 2: individuazione degli insegnamenti di sofferenza
- Azione 3: Migliore allocazione delle risorse umane eventualmente destinate alle attività di esercitazione

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Se No, indicare le motivazioni

Proposta 1: Il CCdS ha discusso la proposta nella seduta del 13 Febbraio 2023 e ha comunicato che le azioni non rientravano nelle proprie competenze.

Proposta 2: Anche in questo caso, il CCdS ha segnalato nella seduta del 13 Febbraio 2023 che tali azioni non rientrano tra quelle di propria competenza. Le azioni correttive proposte dalla CPDS saranno segnalate al Dipartimento. A tal proposito si rileva che sono aumentati gli spazi per lo studio individuale ed eseguiti primi lavori per rendere le aule più funzionali.

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Per ulteriori criticità e proposte relative ad aule, attrezzature e biblioteche, si rimanda alla trattazione effettuata nella Sezione 1 - Frontespizio.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Per le criticità e le proposte relative ad aule, attrezzature e biblioteche, si rimanda alla trattazione effettuata nella Sezione 1 - Frontespizio.

**Documenti da consultare**

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento

- ✓ SCHEDA SUA-CdS
  - Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento"
  - Quadro B4 "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche"
  - Quadro B6 "Opinioni studenti"
  - Quadro B7 "Opinione dei laureati"
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Schede insegnamento

**QUADRO C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono valutare:*

- h) se le schede insegnamento (syllabus) sono compilate e conformi alle relative Linee guida (breve sintesi del lavoro di ricognizione e verifica effettuato dalla CPDS);*
- i) se nelle schede insegnamento gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS;*
- j) se le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede di insegnamento (e se eventualmente il CdS abbia elaborato delle indicazioni ulteriori per lo svolgimento di prove intermedie e finali);*
- k) se i metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d'esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento;*
- l) se il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU dell'insegnamento;*
- m) se le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti;*
- n) se le date degli appelli sono fissate in modo efficace.*

- La maggior parte delle schede insegnamento è completa e conforme alle linee guida
- Un numero trascurabile di schede insegnamento non presenta indicazione chiara della soglia numerica di sufficienza espressa in trentesimi
- Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede insegnamento e le modalità di accertamento sono valide e adeguate al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento
- Dall'indagine ISO-Did si rileva che: il 91% degli studenti ha trovato chiare le modalità d'esame; il 94% ritiene che l'insegnamento sia stato svolto coerentemente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studi; il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU nell'88% dei casi.
- Le date degli appelli sono fissate in modo efficace a inizio anno accademico.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Chiarire meglio gli aspetti più critici delle schede (abilità trasversali/applicative, metodologie didattiche, etc.)

<p>-Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento</p> <p>-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questi campi al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio</p> <p>Proposta 2: Integrare le schede nelle parti mancanti e nella traduzione inglese</p> <p>-Azione 1: Prestare maggior attenzione in fase di verifica preventiva alla presenza di tutte le schede e relative traduzioni inglesi, anche di quelle relative a insegnamenti da erogarsi gli anni successivi a quello in corso</p> <p>-Azione 2: Sollecitare i docenti titolari dei corsi con schede incomplete o privi di scheda in inglese a provvedere alla compilazione.</p> <p>Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza</p> <p>Le proposte sono state discusse nel CCdS del 13 Febbraio 2023. Il CCDS fa proprie le proposte della CPDS e si impegna a porre maggiore attenzione nell'analisi preventiva delle schede.</p> <p>Se No, indicare le motivazioni</p>
---

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**  
*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Non si evidenziano ulteriori criticità.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Non si formulano proposte di miglioramento.

#### **Documenti da consultare**

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
  - Quadro B1 " Descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento";
  - Quadro B2 " Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento"
  - Quadro C1 "Dati di ingresso, di percorso e di uscita"
  - Quadro C2 "Efficacia esterna"
- ✓ Schede insegnamenti
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Sito web del Dipartimento/CdS

**QUADRO D** Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

#### **ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 10 righe)**

*Le Commissioni devono prendere in considerazione l'ultimo Rapporto di riesame ciclico e l'ultima Scheda di monitoraggio annuale valutandone la completezza e correttezza, e in particolare:*

***Rapporto di Riesame ciclico***

**Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:**

- c) se l'analisi in esso contenuta sia approfondita e coerente con la documentazione del CdS;
- d) se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate.

**Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:**

- b) se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci.

**Scheda di monitoraggio annuale**

- d) se l'analisi in essa contenuta abbia preso in esame opportunamente il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e gli eventuali "indicatori critici" autonomamente individuati dal CdS;
- e) se il CdS abbia individuato e adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse;
- f) se il CdS monitora e rendiconta gli interventi e le azioni di miglioramento.

La CPDS, a fronte di criticità evidenziate nei documenti, può eventualmente proporre azioni correttive da intraprendere che non siano già state considerate.

**N.B. Non devono essere ri-commentati i dati della SMA o RRC; vanno inserite nel presente Sezione ulteriori criticità ed eventuali proposte migliorative individuate dalla Commissione.**

**RRC**

- Le azioni correttive proposte in occasione dell'ultimo riesame ciclico sono state largamente attuate. Tra queste, tuttavia, alcune si sono rivelate poco efficaci e sono state oggetto di revisione nell'ambito della recente rimodulazione dell'offerta didattica.

**SMA**

- L'analisi contenuta nella SMA ha preso in considerazione il set minimo di indicatori AVA3 e ha opportunamente evidenziato punti di forza e punti di debolezza del CdS.
- Per sostenere la validità dell'offerta formativa, il CdS è giunto ad una parziale rimodulazione dell'offerta didattica a partire dall'a.a. 2024-2025.
- Il CdS ha introdotto un'ulteriore iniziativa di orientamento mirata a fornire supporto alle studentesse e agli studenti del primo anno per la compilazione del piano di studi.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Non sono state formulate proposte.

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Non si rilevano ulteriori criticità.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Non si formulano proposte di miglioramento.

**Documenti da consultare**

- ✓ Linee Guida del Presidio di Qualità per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio
- ✓ SCHEDA SUA-CdS  
Quadro D4 "Riesame annuale"
- ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale
- ✓ Ultimo Rapporto di Riesame ciclico

**QUADRO E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 9 righe)**

Presentare l'analisi inerente al quadro, evidenziando eventuali buone pratiche adottate e verificando adeguatezza, completezza e fruibilità delle informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS

*Le Commissioni devono:*

- d) effettuare una verifica sulla completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS, anche in coerenza a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;
- e) valutare se le informazioni presenti nella SUA-CdS siano chiare e comprensibili agli studenti, alle famiglie, scuole, imprese, ecc;
- f) formulare eventuali proposte migliorative.

- Tutta la parte dei riquadri A, relativi al profilo e agli obiettivi del CdS, all'ammissione e alla prova finale ecc. è molto dettagliata e articolata, molto lunga ma scritta in un linguaggio sostanzialmente comprensibile.
- Le parti successive (Quadri B e C) risultano invece compilate in larga parte 1) con rimandi a documenti tecnici, 2) con rimandi a pagine web del dipartimento, o 3) con testi in cui non è sempre riconoscibile la specificità del CdS.
- Nelle parti di cui ai punti 1) e 2) sono spesso del tutto assenti spiegazioni, commenti o considerazioni che aiutino chi legge a capire le strategie, le opportunità o le caratteristiche specifiche dell'offerta (aule, laboratori, sale studio, opinioni delle studentesse e degli studenti, dati di ingresso e uscita ecc).

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Non sono state formulate proposte.

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Non si rilevano ulteriori criticità.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1.

Si propone di valutare l'opportunità di:

- **semplificare i quadri A**
- **eventualmente attraverso un confronto con gli uffici e con gli organi del Dipartimento, aggiungere spiegazioni o considerazioni laddove sono solo indicati link o documenti, o mettere maggiormente in evidenza le specificità del CdS laddove le strutture o i servizi sono offerti dal Dipartimento.**

#### **QUADRO F Ulteriori proposte di miglioramento**

**Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri avendo cura di articolare le proposte per paragrafi e indicando per ciascuna di esse alcune parole chiave.**

*La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative:*

- *all'attività del CdS che presentino criticità o aspetti migliorabili, o servizi a livello di CdS che integrano quelli di Ateneo;*
  - *processi di assicurazione della qualità;*
- Evitare ridondanze con altri documenti (per es. SUA o SMA).*

*Suggerimenti su elementi da valutare:*

- *internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;*
- *programmi di orientamento (in ingresso, alla professione, in itinere);*
- *eventuali pratiche di didattica innovativa;*
- *altri servizi dedicati agli studenti;*
- *modalità di ascolto delle parti interessate (es. studenti, referenti della qualità, organi di governo, docenti, personale tecnico amministrativo);*
- *procedure di cui il CdS dispone per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che queste siano loro facilmente accessibili*

**Il Corso di Studi ha recentemente avviato un'iniziativa di orientamento in itinere per promuovere il percorso della Laurea Doppia in collaborazione con l'Università di Jaén. Questa attività è evidenziata come una buona pratica nel contesto degli obiettivi di internazionalizzazione.**

#### **Documenti da consultare**

- ✓ Scheda SUA- CdS  
Quadro B5 "Eventuali altre iniziative"
- ✓ METIS - Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

### **SEZIONE 3 Valutazioni complessive finali (criticità e buone pratiche)**

Valutazione dei CdS e della loro attività secondo il quadro sinottico riportato di seguito riservato all'analisi (criticità e buone pratiche) per tutti i CdS afferenti alla CPDS.

<b>Quadro sinottico della Relazione annuale della Commissione Paritetica Studenti Docenti</b>			
Denominazione del Corso di Studio			
Codice della classe di Laurea			
<b>QUADRO A: Analisi criticità</b>			
Descrizione della criticità	Descrizione dell' azione correttiva	Piano Strategico '23-'25; Piano Strategico Dipartimentale '23-'25	Quadro della relazione CPDS



Comunicazione risultati ISO-DID	Prevedere, di concerto con CPDS, azioni di comunicazione e dibattito pubblico sui risultati delle indagini ISO-DID	Piano Strategico '23-'25: OBIETTIVO F.3	A
<b>QUADRO B: Buone pratiche</b>			
Descrizione buone pratiche			Quadro della relazione CPDS
Attività di orientamento per la compilazione del piano di studi per gli studenti del primo anno			D
Iniziative orientamento in itinere per promozione doppia laurea			F

Per "criticità" deve intendersi una problematica che influisce negativamente sull'andamento e sulla qualità del CdS e richiede la proposta di un'azione correttiva. Tale azione correttiva deve essere sostenuta con riferimento agli obiettivi strategici del Piano Strategico '23-'25 e/o all'eventuale azioni strategiche previste nel proprio Piano strategico dipartimentale '23-'25.

Per "buona pratica" deve intendersi un'azione messa in atto dal CdS che ha permesso di risolvere una criticità o di migliorare la qualità del CdS. La buona pratica si concretizza per essere un'azione:

- non ordinaria
- replicabile da altri CdS analoghi per migliorarne la qualità del corso.

**N.B**

**Il quadro sinottico deve essere compilato per ogni CdS**

**La compilazione deve essere sintetica (max 20 parole per ogni descrizione)**

**QUADRO A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

Le Commissioni devono riportare i risultati emersi, attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, considerando i seguenti aspetti:

k) valutare l'efficacia della modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari, della procedura di sollecito;

l) la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e al Corso di studio nel suo complesso;

m) se i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti (grado e modalità di diffusione dei risultati, es. pubblicizzazione e diffusione sul sito istituzionale, focus group);

n) valutare se alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità da parte del CdS e del Dipartimento e se le criticità evidenziate nelle relazioni precedenti sono state affrontate e risolte;

o) se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare (es. buone pratiche).

Il commento ai dati dovrà riportare: - una chiara illustrazione della situazione e del livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche per ciascun Corso di Studio; - la contestualizzazione dei dati emersi rispetto alle specifiche realtà organizzative e didattiche.

- Stando ai risultati dell'indagine ISO-DID viene rilevata una percentuale di gradimento superiore all'80% in ogni ambito, con riferimento in particolare al gradimento del corso di studi, alla soddisfazione rispetto alla docenza del corso, all'adeguatezza del materiale didattico, proporzionamento del carico di studio dell'insegnamento e coerenza con quanto dichiarato sul sito del corso di studio.
- Relativamente alle considerazioni espresse dalla Commissione nella relazione dell'anno precedente non sono state rilevate proposte di miglioramento.
- Per quanto concerne gli organi di AQ e uffici del Dipartimento si evidenzia un miglioramento comunicativo tramite i canali istituzionali rivolti alla rappresentanza studentesca al fine di garantire una migliore sensibilizzazione e divulgazione ottimale delle indagini iso did.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Non sono state formulate proposte.

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Nel quadro B6 della SUA-CdS, i dati sono pubblicati in forma grezza, senza commenti o spiegazioni.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Proposta 1: Migliorare la partecipazione all'indagine ISO-Did attraverso: (i) la compilazione dei questionari durante le ore di lezione; (ii) il costante monitoraggio del numero di questionari compilati da parte del/la docente; (iii) la diffusione dei dati di monitoraggio periodico da parte del Dipartimento.

Proposta 2: Fornire adeguata visibilità ai risultati delle rilevazioni tra gli studenti e le studentesse, favorendo momenti di riflessione e di discussione che, a loro volta, potrebbero incentivare la partecipazione all'indagine.

#### Documenti da consultare

- ✓ SCHEDA SUA-CdS  
Quadro B6 "Opinioni studenti"  
Quadro B7 "Opinioni dei laureati"
- ✓ Documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento
- ✓ Verbali della CPDS; Relazione CPDS anno precedente.

**QUADRO B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

#### **ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono valutare:*

- m) *se il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi dell'insegnamento;*
  - n) *se le metodologie di insegnamento sono efficaci e adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente;*
  - o) *se un insegnamento è offerto su più edizioni, valutare se sia garantita omogeneità e confrontabilità dei programmi;*
  - p) *valutare se i docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica;*
  - q) *valutare l'adeguatezza del carico didattico dei docenti tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi;*
  - r) *se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti.*
- Considerati gli IVP relativi all'attrezzatura, laboratori, strutture e materiali didattici le medie di gradimento non scendono sotto l'80% e rispecchiano l'andamento di gradimento generale del corso.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Rendere più funzionali le aule

- Azione 1: Numero adeguato di prese elettriche e postazioni di ricarica;
- Azione 2: Migliore copertura wi-fi

- Azione 3: Migliorare impianto microfoni
- Azione 4: Migliorare impianto di condizionamento

Proposta 2: Potenziare le attività di esercitazione connesse all'offerta formativa

- Azione 1: Monitoraggio dell'efficacia delle attività da parte del CdS e CdD
- Azione 2: individuazione degli insegnamenti in sofferenza
- Azione 3: Migliorare l'allocazione delle risorse umane eventualmente destinate alle attività di esercitazione

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Secondo quanto emerge dal verbale CCDS SS del 23 febbraio 2023, le proposte della commissione vengono ritenute estremamente pertinenti ma, nella figura del presidente, il consiglio accorda che il ruolo che può esercitare il CCdS a tal riguardo consiste esclusivamente nel rappresentare le esigenze in seno al Dipartimento. Relativamente alle proposte di potenziamento delle attività di esercitazione il CCdS accoglie le proposte ma rileva ed esprime tramite la figura del Presidente il confronto con una sostanziale ristrettezza di risorse, oltretutto amministrata a livello di intero Dipartimento. Nell'allocazione delle risorse destinabili ad eventuali contratti esterni, negli ultimi due anni le risorse impegnate nell'organizzazione del Tirocinio sono aumentate per reclutare un maggior numero di tutor.

Se No, indicare le motivazioni

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**  
*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Per le criticità e le proposte relative ad aule, attrezzature e biblioteche, si rimanda alla trattazione effettuata nella Sezione 1 - Frontespizio.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**  
*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Per le criticità e le proposte relative ad aule, attrezzature e biblioteche, si rimanda alla trattazione effettuata nella Sezione 1 - Frontespizio.

#### **Documenti da consultare**

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
  - Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento"
  - Quadro B4 "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche"
  - Quadro B6 "Opinioni studenti"
  - Quadro B7 "Opinione dei laureati"
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Schede insegnamento

**QUADRO C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono valutare:*

- o) se le schede insegnamento (syllabus) sono compilate e conformi alle relative Linee guida (breve sintesi del lavoro di ricognizione e verifica effettuato dalla CPDS);*
- p) se nelle schede insegnamento gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS;*
- q) se le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede di insegnamento (e se eventualmente il CdS abbia elaborato delle indicazioni ulteriori per lo svolgimento di prove intermedie e finali);*
- r) se i metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d'esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento;*
- s) se il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU dell'insegnamento;*
- t) se le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti;*
- u) se le date degli appelli sono fissate in modo efficace.*

-La commissione rileva l'adeguatezza in termini di conformità alle linee guida di stesura delle schede insegnamento, ulteriormente confermata dalle indagini di gradimento degli studenti che attestano percentuali superiori all'80%.

-Si segnala la carenza in alcuni casi di informazioni complete in merito ai metodi di accertamento del profitto e in due casi l'assenza di qualunque indicazione rispetto ai programmi e contenuti degli insegnamenti.

- Relativamente al Quadro B2 della SUA-CDS "Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento", si rileva efficacia nella definizione delle date degli appelli già fissate ad inizio anno accademico

- In relazione al Quadro B1 della SUA-CDS, in particolar modo all'art.19 n.11 del Regolamento Didattico del CdS - D.R. n. 753 del 06.06.2023: "Gli esiti delle prove scritte sono pubblicati sul portale entro cinque giorni dalla prova. La verbalizzazione deve essere completata entro i 15 giorni successivi alla conclusione delle prove di esame." la commissione evidenzia la necessità di osservare in maniera più puntuale il regolamento.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Migliorare la chiarezza delle schede di insegnamento relativamente alla soglia numerica di sufficienza (18/30)

-Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 2: Migliorare la chiarezza delle schede di insegnamento relativamente all'articolazione delle valutazioni delle varie fasce di performance e ai relativi voti  
-Azione 1: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 3: Migliorare la chiarezza delle schede di insegnamento relativamente alle indicazioni concernenti in che modo/misura incidono attività svolte in itinere sulla valutazione finale

-Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 4: Verificare a monte e in itinere che le schede e gli insegnamenti non rechino indicazioni che possano suggerire attività di verifica non conformi ai regolamenti vigenti sia in termini di natura della verifica sia della sua tempistica

Azione 1: Ricordare ai docenti la necessità di tener ben presente i regolamenti didattici prima di redigere le schede

Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 5: Migliorare la chiarezza delle schede relative ai corsi con un punteggio Iso-did inferiore all'80%

Azione 1: Il Coordinatore del CdS si assicuri che i docenti titolari degli insegnamenti abbiano preso visione dei dati relativi alle loro schede

Azione 2: Il Coordinatore del CdS sensibilizzi i docenti titolari degli insegnamenti alla necessità di redigere schede più chiare nei punti in oggetto

Proposta 6: Rendere disponibili le schede di tutti gli insegnamenti, anche quelle di corsi previsti negli anni successivi al primo

Azione 1: Prestare maggior attenzione in fase di verifica preventiva alla presenza di tutte le schede e relative traduzioni inglesi, anche di quelle relative a insegnamenti da erogarsi gli anni successivi a quello in corso

Azione 2: In assenza di titolare dell'insegnamento, chiedere a docente del medesimo SSD di compilare la scheda almeno nelle sue linee fondamentali

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Le proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS precedente sono state accolte ed eseguite parzialmente, in base al monitoraggio effettuato viene rilevato un adeguamento quasi totale alle proposte

Se No, indicare le motivazioni

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Non si rilevano ulteriori criticità.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA, della CPDS e dei regolamenti dei corsi di studi prima di redigere le schede di insegnamento

### Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
  - Quadro B1 " Descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento";
  - Quadro B2 " Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento"
  - Quadro C1 "Dati di ingresso, di percorso e di uscita"
  - Quadro C2 "Efficacia esterna"
- ✓ Schede insegnamenti
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Sito web del Dipartimento/CdS

### QUADRO D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

#### ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 10 righe)

*Le Commissioni devono prendere in considerazione l'ultimo Rapporto di riesame ciclico e l'ultima Scheda di monitoraggio annuale valutandone la completezza e correttezza, e in particolare:*

#### **Rapporto di Riesame ciclico**

**Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:**

- e) se l'analisi in esso contenuta sia approfondita e coerente con la documentazione del CdS;
- f) se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate.

**Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:**

- c) se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci.

#### **Scheda di monitoraggio annuale**

- g) se l'analisi in essa contenuta abbia preso in esame opportunamente il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e gli eventuali "indicatori critici" autonomamente individuati dal CdS;
- h) se il CdS abbia individuato e adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse;
- i) se il CdS monitora e rendiconta gli interventi e le azioni di miglioramento.

*La CPDS, a fronte di criticità evidenziate nei documenti, può eventualmente proporre azioni correttive da intraprendere che non siano già state considerate.*

**N.B. Non devono essere ri-commentati i dati della SMA o RRC; vanno inserite nel presente Sezione ulteriori criticità ed eventuali proposte migliorative individuate dalla Commissione.**

Considerata l'approvazione del rapporto del riesame ciclico del CdS risalente al Consiglio di CdS del 23 dicembre 2020, questo viene considerato relativamente recente. La Commissione riscontra la piena attuazione delle iniziative di correzione previste, salvo alcune che segnala:

- In merito all'avvio della de-provincializzazione del tirocinio e alle questioni concernenti le risorse, scadenze previste, responsabilità, gli indicatori di raggiungimento degli

obiettivi e le modalità di verifica, si rileva dal rapporto del riesame ciclico una insufficienza e non completezza di informazioni fornita dal CDS.

- In merito alle azioni previste come l'individuazione di enti per il tirocinio fuori regione, la disponibilità di borse di tirocinio e incremento di almeno il 20% delle studentesse e degli studenti coinvolti in attività di tirocinio fuori regione, non risultano soddisfatte.

- relativamente alle sezioni dell'internazionalizzazione, con particolare riferimento alla dimensione internazionale della didattica, docenti straniere/i e/o studenti e studentesse straniere e/o titoli congiunti, doppi o multipli in convenzione con Atenei stranieri, le rilevazioni all'interno del riesame ciclico annuale non risultano riscontri documentali sufficienti.

Relativamente alla SMA, la Commissione rileva invece la piena adeguatezza dei contenuti e la completezza nell'analisi degli indicatori AVA.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Miglioramento dei tirocini

-Azione 1: Ampliamento del numero delle strutture convenzionate

-Azione 2: Identificazione e implementazione di attività di sostegno al tirocinio

Proposta 2: Attività di sensibilizzazione e ricognizione dei vantaggi per gli studenti meritevoli

-Azione 1: Costituzione di un gruppo di lavoro

-Azione 2: Ricognizione di tutti i dati e informazioni necessarie

-Azione 3: Trasmissione dell'elaborato agli studenti e studentesse

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Alla Proposta 1 si è trovato riscontro nella SMA, sezione "punti di debolezza", laddove si evidenzia la presa in considerazione della proposta.

Se No, indicare le motivazioni

Non risulta presa in considerazione la Proposta 2.

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Non si rilevano ulteriori criticità.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Non ci sono proposte.

**Documenti da consultare**

✓ Linee Guida del Presidio di Qualità per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio

✓ SCHEDA SUA-CdS

Quadro D4 "Riesame annuale"



- ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale
- ✓ Ultimo Rapporto di Riesame ciclico

### **QUADRO E *Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS***

#### **ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 9 righe)**

*Presentare l'analisi inerente al quadro, evidenziando eventuali buone pratiche adottate e verificando adeguatezza, completezza e fruibilità delle informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS*

*Le Commissioni devono:*

- g) *effettuare una verifica sulla completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS, anche in coerenza a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;*
- h) *valutare se le informazioni presenti nella SUA-CdS siano chiare e comprensibili agli studenti, alle famiglie, scuole, imprese, ecc;*
- i) *formulare eventuali proposte migliorative.*

- *Tutta la parte dei riquadri A, relativi al profilo e agli obiettivi del CdS, all'ammissione e alla prova finale ecc. è molto dettagliata e articolata, molto lunga ma scritta in un linguaggio sostanzialmente comprensibile.*
- *Le parti successive (Quadri B e C) risultano invece compilate in larga parte 1) con rimandi a documenti tecnici, 2) con rimandi a pagine web del dipartimento, o 3) con testi in cui non è sempre riconoscibile la specificità del CdS.*
- *Nelle parti di cui ai punti 1) e 2) sono spesso del tutto assenti spiegazioni, commenti o considerazioni che aiutino chi legge a capire le strategie, le opportunità o le caratteristiche specifiche dell'offerta (aule, laboratori, sale studio, opinioni delle studentesse e degli studenti, dati di ingresso e uscita ecc).*

#### ***Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?***

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

*Non sono state formulate proposte.*

#### ***Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)***

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

*Non si rilevano ulteriori criticità.*

#### ***Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)***

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

*Proposta 1.*

*Si propone di valutare l'opportunità di:*

- *semplificare i quadri A*
- *eventualmente attraverso un confronto con gli uffici e con gli organi del Dipartimento, aggiungere spiegazioni o considerazioni laddove sono solo indicati link o documenti, o mettere maggiormente in evidenza le specificità del CdS laddove le strutture o i servizi sono offerti dal Dipartimento.*

**Documenti da consultare**

- ✓ Scheda SUA- CdS  
Presentazione e Sezioni A e B

**QUADRO F Ulteriori proposte di miglioramento**

Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri avendo cura di articolare le proposte per paragrafi e indicando per ciascuna di esse alcune parole chiave.

La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative:

- all'attività del CdS che presentino criticità o aspetti migliorabili, o servizi a livello di CdS che integrano quelli di Ateneo;
- processi di assicurazione della qualità;

Evitare ridondanze con altri documenti (per es. SUA o SMA).

Suggerimenti su elementi da valutare:

- internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;
- programmi di orientamento (in ingresso, alla professione, in itinere);
- eventuali pratiche di didattica innovativa;
- altri servizi dedicati agli studenti;
- modalità di ascolto delle parti interessate (es. studenti, referenti della qualità, organi di governo, docenti, personale tecnico amministrativo);
- procedure di cui il CdS dispone per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che queste siano loro facilmente accessibili

**Documenti da consultare**

- ✓ Scheda SUA- CdS  
Quadro B5 "Eventuali altre iniziative"
- ✓ METIS - Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

**SEZIONE 3 Valutazioni complessive finali (criticità e buone pratiche)**

Valutazione dei CdS e della loro attività secondo il quadro sinottico riportato di seguito riservato all'analisi (criticità e buone pratiche) per tutti i CdS afferenti alla CPDS.

Quadro sinottico della Relazione annuale della Commissione Paritetica Studenti Docenti			
Denominazione del Corso di Studio			
Codice della classe di Laurea			
<b>QUADRO A: Analisi criticità</b>			
Descrizione della criticità	Descrizione dell' azione correttiva	Piano Strategico '23-'25; Piano Strategico Dipartimentale '23-'25	Quadro della relazione CPDS
Comunicazione risultati ISO-DID	Prevedere, di concerto con CPDS, azioni di comunicazione e dibattito pubblico sui risultati delle indagini ISO-DID	Piano Strategico '23-'25: OBIETTIVO F.3	A
<b>QUADRO B: Buone pratiche</b>			
Descrizione buone pratiche			Quadro della relazione CPDS

Non sono state segnalate buone pratiche rilevanti ai fini di una valutazione complessiva finale.	

Per “criticità” deve intendersi una problematica che influisce negativamente sull’andamento e sulla qualità del CdS e richiede la proposta di un’azione correttiva. Tale azione correttiva deve essere sostenuta con riferimento agli obiettivi strategici del Piano Strategico ’23-’25 e/o all’eventuale azioni strategiche previste nel proprio Piano strategico dipartimentale ’23-’25.

Per “buona pratica” deve intendersi un’azione messa in atto dal CdS che ha permesso di risolvere una criticità o di migliorare la qualità del CdS. La buona pratica si concretizza per essere un’azione:

- non ordinaria
- replicabile da altri CdS analoghi per migliorarne la qualità del corso.

**N.B**

**Il quadro sinottico deve essere compilato per ogni CdS**

**La compilazione deve essere sintetica (max 20 parole per ogni descrizione)**

**QUADRO A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono riportare i risultati emersi, attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, considerando i seguenti aspetti:*

*p) valutare l'efficacia della modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari, della procedura di sollecito;*

*q) la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e al Corso di studio nel suo complesso;*

*r) se i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti (grado e modalità di diffusione dei risultati, es. pubblicizzazione e diffusione sul sito istituzionale, focus group);*

*s) valutare se alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità da parte del CdS e del Dipartimento e se le criticità evidenziate nelle relazioni precedenti sono state affrontate e risolte;*

*t) se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare (es. buone pratiche).*

*Il commento ai dati dovrà riportare: - una chiara illustrazione della situazione e del livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche per ciascun Corso di Studio; - la contestualizzazione dei dati emersi rispetto alle specifiche realtà organizzative e didattiche.*

- L'invito alla compilazione dei questionari ISO-DID è affidato prevalentemente all'attività delle rappresentanze studentesche e ai/alle docenti in aula. Il tasso di risposta è in linea con quelli degli altri CdS.
- La relazione della CPDS 2022 è stata presentata e discussa nel Consiglio del 1 febbraio 2023, come ampiamente testimoniato dal relativo verbale. Le indicazioni vengono efficacemente recepite e la proposta sarà attuata come sotto indicato.
- I risultati della rilevazione ISO-DID sono stati presentati e discussi nel Consiglio di corso di laurea del 14 novembre 2023, come ampiamente testimoniato dal relativo verbale. La presentazione dei dati è avvenuta tramite una media dei risultati dei diversi insegnamenti, che risulta sostanzialmente positiva (82,6%),
- Manca un'analisi degli insegnamenti critici (ne risultano due ampiamente sotto il 50% di soddisfazione) o una comparazione con i risultati degli altri corsi di studi del dipartimento.
- I risultati della rilevazione sono pubblicati nel sito di ateneo; nessun commento è presente nella SUA che rimanda semplicemente a detto sito (con link errato al nuovo portale).

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Si suggerisce al CdS di prevedere momenti di analisi collettiva dei risultati ISO-DID e Almalaurea

-Azione1: Prevedendo un punto specifico all'OdG

-Azione 2: Documentando la discussione sulle criticità emerse

Sì, la proposta è stata accolta e nel Consiglio del 14 novembre 2023 si è tenuta ampia presentazione e discussione dei risultati di ISO-DID (non sono disponibili dati Alma Laurea a causa della recente istituzione del CdS).

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

La soddisfazione media di studentesse e studenti è buona, seppur non in linea con gli altri CdS del dipartimento; all'interno del valore medio, infatti, c'è un limitato numero di insegnamenti che presentano valori critici o mediocri su un ampio arco di indicatori.

Nel quadro B6 della SUA-CdS, i dati sono pubblicati in forma grezza, senza commenti o spiegazioni.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Proposta 1: Nell'ambito delle attività di recepimento dei risultati della rilevazione ISO-DID, affrontare le criticità dei singoli insegnamenti e non solo i valori medi.

Proposta 2: Migliorare la partecipazione all'indagine ISO-Did attraverso: (i) la compilazione dei questionari durante le ore di lezione; (ii) il costante monitoraggio del numero di questionari compilati da parte del/la docente; (iii) la diffusione dei dati di monitoraggio periodico da parte del Dipartimento.

Proposta 3: Fornire adeguata visibilità ai risultati delle rilevazioni tra gli studenti e le studentesse, favorendo momenti di riflessione e di discussione che, a loro volta, potrebbero incentivare la partecipazione all'indagine.

**Documenti da consultare**

- ✓ SCHEDA SUA-CdS  
Quadro B6 "Opinioni studenti"  
Quadro B7 "Opinioni dei laureati"
- ✓ Documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento
- ✓ Verbali della CPDS; Relazione CPDS anno precedente.

**QUADRO B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono valutare:*

- s) *se il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi dell'insegnamento;*
- t) *se le metodologie di insegnamento sono efficaci e adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente;*
- u) *se un insegnamento è offerto su più edizioni, valutare se sia garantita omogeneità e confrontabilità dei programmi;*
- v) *valutare se i docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica;*

- w) *valutare l'adeguatezza del carico didattico dei docenti tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi;*
- x) *se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti.*

- *Le aule e le infrastrutture vengono valutate positivamente in circa l'82% dei questionari relativi agli insegnamenti del CdS, valore sostanzialmente positivo seppure inferiore agli altri CdS.*
- *Leggermente inferiori agli altri CdS sono i valori medi relativi alla qualità del materiale didattico (87,5%), alla chiarezza dell'esposizione da parte dei/delle docenti (84%), e alla capacità dei/delle docenti di stimolare o motivare l'interesse (82,2%). Queste medie sono significativamente abbassate da un limitato numero di insegnamenti con risultati non positivi.*
- *Nella scheda SUA non sono presenti indicazioni specifiche su spazi e attrezzature che apparirebbero utili all'obiettivo formativo dichiarato nella stessa SUA di fornire competenze pratico-tecniche.*

***Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno anno precedente sono state accolte?***

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

*Non sono state formulate proposte.*

***Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)***

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

*Per le criticità e le proposte relative ad aule, attrezzature e biblioteche, si rimanda alla trattazione effettuata nella Sezione 1 - Frontespizio.*

***Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)***

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

*Proposta 1: In sede di revisione della SUA, valutare l'opportunità di articolare la sezione relativa alla disponibilità di infrastrutture che si ritengano strategiche al perseguimento degli obiettivi formativi.*

*Proposta 2: Nell'ambito delle attività di recepimento dei risultati della rilevazione ISO-DID, affrontare le criticità dei singoli insegnamenti che riportano valori particolarmente bassi negli indicatori relativi al materiale didattico, alla chiarezza dell'esposizione, e alla capacità di stimolo dell'interesse e della motivazione.*

*Per ulteriori criticità e proposte relative ad aule, attrezzature e biblioteche, si rimanda alla trattazione effettuata nella Sezione 1 - Frontespizio.*

***Documenti da consultare***

- ✓ *Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento*
- ✓ *SCHEDA SUA-CdS*

Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento"  
 Quadro B4 "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche"  
 Quadro B6 "Opinioni studenti"  
 Quadro B7 "Opinione dei laureati"

- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Schede insegnamento

### QUADRO C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

#### ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)

*Le Commissioni devono valutare:*

- v) *se le schede insegnamento (syllabus) sono compilate e conformi alle relative Linee guida (breve sintesi del lavoro di ricognizione e verifica effettuato dalla CPDS);*
- w) *se nelle schede insegnamento gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS;*
- x) *se le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede di insegnamento (e se eventualmente il CdS abbia elaborato delle indicazioni ulteriori per lo svolgimento di prove intermedie e finali);*
- y) *se i metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d'esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento;*
- z) *se il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU dell'insegnamento;*
- aa) *se le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti;*
- bb) *se le date degli appelli sono fissate in modo efficace.*

- Dalla rilevazione ISO-DID risulta che le modalità di esame vengono ritenute adeguatamente chiare mediamente dall'83% di chi frequenta ciascun corso, valore positivo ma nettamente inferiore alla media del dipartimento che è superiore al 90%. Ad abbassare la media contribuiscono un limitato numero di insegnamenti con punteggio significativamente inferiore.
- Sostanzialmente in linea con la media di dipartimento è l'apprezzamento per la coerenza delle schede di insegnamento con i contenuti effettivi del corso, al 93.5%.
- Dal monitoraggio delle schede insegnamento risultano una compilazione completa ed informazioni esaurienti, a testimonianza di un significativo lavoro di miglioramento rispetto a quanto riportato nella precedente Relazione.
- Le date degli appelli sono fissate in modo efficace a inizio anno accademico.

#### Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Migliorare la chiarezza delle schede di insegnamento relativamente alla soglia numerica di sufficienza (18/30)

-Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 2: Migliorare la chiarezza delle schede di insegnamento relativamente all'articolazione delle valutazioni delle varie fasce di performance e ai relativi voti

-Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 3: Migliorare la chiarezza delle schede di insegnamento relativamente alle indicazioni concernenti in che modo/misura incidano attività svolte in itinere sulla valutazione finale

-Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 4: Verificare a monte e in itinere che le schede e gli insegnamenti non rechino indicazioni che possano suggerire attività di verifica non conformi ai regolamenti vigenti sia in termini di natura della verifica sia della sua tempistica

-Azione 1: Ricordare ai docenti la necessità di tener ben presente i regolamenti didattici prima di redigere le schede

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

-Azione 3: Attenzionare tempestivamente eventuali segnalazioni provenienti dagli studenti in merito a possibili violazioni dei regolamenti su questi aspetti

Proposta 5: Migliorare la chiarezza delle schede relative ai corsi con un punteggio Iso-did inferiore all'80%

-Azione 1: Il Coordinatore del CdS si assicuri che i docenti titolari degli insegnamenti abbiano preso visione dei dati relativi alle loro schede

-Azione 2: Il Coordinatore del CdS sensibilizzi i docenti titolari degli insegnamenti alla necessità di redigere schede più chiare nei punti in oggetto

-Azione 3: Prestare particolare attenzione a queste schede al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 6: Rendere disponibili le schede di tutti gli insegnamenti, anche quelle di corsi previsti negli anni successivi al primo

-Azione 1: Prestare maggior attenzione in fase di verifica preventiva alla presenza di tutte le schede e relative traduzioni inglesi, anche di quelle relative a insegnamenti da erogarsi gli anni successivi a quello in corso

-Azione 2: Sollecitare i docenti titolari dei corsi con schede incomplete o privi di scheda in inglese a provvedere alla compilazione

-Azione 3: In assenza di titolare dell'insegnamento, chiedere a docente del medesimo SSD di compilare la scheda almeno nelle sue linee fondamentali

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Il monitoraggio effettuato testimonia che sono state recepite le proposte.

Se No, indicare le motivazioni

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**



*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Alla luce dell'ampio gradimento riscontrato nella rilevazione ISO-DID per le schede insegnamento 2022-2023, e visto l'ulteriore miglioramento apportato nell'anno corrente alle schede analizzate dalla Commissione, non si ritiene di riscontrare alcuna criticità.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Non si formulano proposte di miglioramento.

#### **Documenti da consultare**

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
  - Quadro B1 " Descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento";
  - Quadro B2 " Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento"
  - Quadro C1 "Dati di ingresso, di percorso e di uscita"
  - Quadro C2 "Efficacia esterna"
- ✓ Schede insegnamenti
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Sito web del Dipartimento/CdS

**QUADRO D** Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

#### **ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 10 righe)**

*Le Commissioni devono prendere in considerazione l'ultimo Rapporto di riesame ciclico e l'ultima Scheda di monitoraggio annuale valutandone la completezza e correttezza, e in particolare:*

##### **Rapporto di Riesame ciclico**

**Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:**

- g) se l'analisi in esso contenuta sia approfondita e coerente con la documentazione del CdS;
- h) se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate.

**Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:**

- d) se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci.

##### **Scheda di monitoraggio annuale**

- j) se l'analisi in essa contenuta abbia preso in esame opportunamente il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e gli eventuali "indicatori critici" autonomamente individuati dal CdS;
- k) se il CdS abbia individuato e adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse;
- l) se il CdS monitora e rendiconta gli interventi e le azioni di miglioramento.

*La CPDS, a fronte di criticità evidenziate nei documenti, può eventualmente proporre azioni correttive da intraprendere che non siano già state considerate.*

**N.B. Non devono essere ri-commentati i dati della SMA o RRC; vanno inserite nel presente Sezione ulteriori criticità ed eventuali proposte migliorative individuate dalla Commissione.**

- Non si dispone di alcun Rapporto di Riesame Ciclico, trattandosi di CdS di recente istituzione.
- L'analisi e la discussione della SMA svolte in sede di Consiglio CdS il 14 novembre 2023 sono complete e articolate; sono individuate alcune criticità - prima fra tutte l'internazionalizzazione - per le quali vengono proposte azioni correttive che appaiono realizzabili e potenzialmente efficaci.
- Azioni significative vengono proposte anche per migliorare la performance su indicatori già soddisfacenti, in una apprezzabile ottica di miglioramento continuo.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Non sono state formulate proposte.

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Non si riscontrano ulteriori criticità.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Non si formulano proposte.

**Documenti da consultare**

- ✓ Linee Guida del Presidio di Qualità per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio
- ✓ SCHEDA SUA-CdS  
Quadro D4 "Riesame annuale"
- ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale
- ✓ Ultimo Rapporto di Riesame ciclico

**QUADRO E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 9 righe)**

Presentare l'analisi inerente al quadro, evidenziando eventuali buone pratiche adottate e verificando adeguatezza, completezza e fruibilità delle informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS

Le Commissioni devono:

- effettuare una verifica sulla completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS, anche in coerenza a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;
- valutare se le informazioni presenti nella SUA-CdS siano chiare e comprensibili agli studenti, alle famiglie, scuole, imprese, ecc;
- formulare eventuali proposte migliorative.

- Tutta la parte dei riquadri A, relativi al profilo e agli obiettivi del CdS, all'ammissione e alla prova finale ecc. è molto dettagliata e articolata, molto lunga ma scritta in un linguaggio sostanzialmente comprensibile.
- Le parti successive (Quadri B e C) risultano invece compilate in larga parte 1) con rimandi a documenti tecnici, 2) con rimandi a pagine web del dipartimento, o 3) con testi in cui non è sempre riconoscibile la specificità del CdS.
- Nelle parti di cui ai punti 1) e 2) sono spesso del tutto assenti spiegazioni, commenti o considerazioni che aiutino chi legge a capire le strategie, le opportunità o le caratteristiche specifiche dell'offerta (aule, laboratori, sale studio, opinioni delle studentesse e degli studenti, dati di ingresso e uscita ecc).

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Non sono state formulate proposte.

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Non si rilevano ulteriori criticità.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Proposta 1.

Si propone di valutare l'opportunità di:

- semplificare i quadri A
- eventualmente attraverso un confronto con gli uffici e con gli organi del Dipartimento, aggiungere spiegazioni o considerazioni laddove sono solo indicati link o documenti, o mettere maggiormente in evidenza le specificità del CdS laddove le strutture o i servizi sono offerti dal Dipartimento.

**Documenti da consultare**

- ✓ Scheda SUA- CdS  
Presentazione e Sezioni A e B

**QUADRO F Ulteriori proposte di miglioramento**

**Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri avendo cura di articolare le proposte per paragrafi e indicando per ciascuna di esse alcune parole chiave.**

*La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative:*

- all'attività del CdS che presentino criticità o aspetti migliorabili, o servizi a livello di CdS che integrano quelli di Ateneo;
- processi di assicurazione della qualità;

*Evitare ridondanze con altri documenti (per es. SUA o SMA).*

*Suggerimenti su elementi da valutare:*

- internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;
- programmi di orientamento (in ingresso, alla professione, in itinere);
- eventuali pratiche di didattica innovativa;

- *altri servizi dedicati agli studenti;*
- *modalità di ascolto delle parti interessate (es. studenti, referenti della qualità, organi di governo, docenti, personale tecnico amministrativo);*
- *procedure di cui il CdS dispone per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che queste siano loro facilmente accessibili*

### Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS  
Quadro B5 "Eventuali altre iniziative"
- ✓ METIS - Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

### SEZIONE 3 Valutazioni complessive finali (criticità e buone pratiche)

Valutazione dei CdS e della loro attività secondo il quadro sinottico riportato di seguito riservato all'analisi (criticità e buone pratiche) per tutti i CdS afferenti alla CPDS.

Quadro sinottico della Relazione annuale della Commissione Paritetica Studenti Docenti			
Denominazione del Corso di Studio			
Codice della classe di Laurea			
<b>QUADRO A: Analisi criticità</b>			
Descrizione della criticità	Descrizione dell' azione correttiva	Piano Strategico '23-'25; Piano Strategico Dipartimentale '23-'25	Quadro della relazione CPDS
Comunicazione risultati ISO-DID	Prevedere, di concerto con CPDS, azioni di comunicazione e dibattito pubblico sui risultati delle indagini ISO-DID	Piano Strategico '23-'25: OBIETTIVO F.3	A
<b>QUADRO B: Buone pratiche</b>			
Descrizione buone pratiche			Quadro della relazione CPDS
Non sono state segnalate buone pratiche rilevanti ai fini di una valutazione complessiva finale.			

Per "criticità" deve intendersi una problematica che influisce negativamente sull'andamento e sulla qualità del CdS e richiede la proposta di un'azione correttiva. Tale azione correttiva deve essere sostenuta con riferimento agli obiettivi strategici del Piano Strategico '23-'25 e/o all'eventuale azioni strategiche previste nel proprio Piano strategico dipartimentale '23-'25.

Per "buona pratica" deve intendersi un'azione messa in atto dal CdS che ha permesso di risolvere una criticità o di migliorare la qualità del CdS. La buona pratica si concretizza per essere un'azione:

- non ordinaria
- replicabile da altri CdS analoghi per migliorarne la qualità del corso.

#### N.B

**Il quadro sinottico deve essere compilato per ogni CdS**

**La compilazione deve essere sintetica (max 20 parole per ogni descrizione)**

**QUADRO A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

Le Commissioni devono riportare i risultati emersi, attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, considerando i seguenti aspetti:

u) valutare l'efficacia della modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari, della procedura di sollecito;

v) la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e al Corso di studio nel suo complesso;

w) se i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti (grado e modalità di diffusione dei risultati, es. pubblicizzazione e diffusione sul sito istituzionale, focus group);

x) valutare se alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità da parte del CdS e del Dipartimento e se le criticità evidenziate nelle relazioni precedenti sono state affrontate e risolte;

y) se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare (es. buone pratiche).

Il commento ai dati dovrà riportare: - una chiara illustrazione della situazione e del livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche per ciascun Corso di Studio; - la contestualizzazione dei dati emersi rispetto alle specifiche realtà organizzative e didattiche.

- Come per gli altri corsi di laurea magistrale del Dipartimento, i tassi di risposta dell'indagine ISO-DID sono molto bassi, con una media di 5 questionari compilati per insegnamento.
- La segnalazione dell'avvio e la sensibilizzazione alla compilazione sono affidate prevalentemente alle rappresentanze studentesche e alle/ai docenti in aula. Non risultano attività significative di divulgazione dei risultati.
- La presenza di un insegnamento con 15 questionari compilati fa ritenere che vi siano ampi margini di miglioramento per gli altri insegnamenti.
- Stante la scarsa significatività statistica del dato, si rileva comunque che le valutazioni sono molto positive e non vi sono insegnamenti con valori critici
- Ampio spazio è dedicato in appositi punti OdG del CCdS alla presentazione e discussione delle proposte della CPDS e dei risultati ISO-DID.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Proposta 1: Prestare maggiore attenzione ai risultati ISO-Did e Almalaurea.

-Azione 1: Dedicare uno specifico punto all'OdG del CdS all'analisi dei risultati ISO-DID e Almalaurea.

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Le proposte di miglioramento formulate nella relazione 2022 sono state in gran parte accolte, come risulta dalla seduta CdS 9.11.2023 in cui sono stati discussi i risultati dell'indagine ISO-DID. Non risulta una discussione sui risultati di Almalaurea.

Se No, indicare le motivazioni

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Nel quadro B6 della SUA-CdS, i dati sono pubblicati in forma grezza, senza commenti o spiegazioni.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Proposta 1: Migliorare la partecipazione all'indagine ISO-Did attraverso: (i) la compilazione dei questionari durante le ore di lezione; (ii) il costante monitoraggio del numero di questionari compilati da parte del/la docente; (iii) la diffusione dei dati di monitoraggio periodico da parte del Dipartimento.

Proposta 2: Fornire adeguata visibilità ai risultati delle rilevazioni tra gli studenti e le studentesse, favorendo momenti di riflessione e di discussione che, a loro volta, potrebbero incentivare la partecipazione all'indagine.

**Documenti da consultare**

- ✓ SCHEDA SUA-CdS  
Quadro B6 "Opinioni studenti"  
Quadro B7 "Opinioni dei laureati"
- ✓ Documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento
- ✓ Verbali della CPDS; Relazione CPDS anno precedente.

**QUADRO B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono valutare:*

- y) *se il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi dell'insegnamento;*
- z) *se le metodologie di insegnamento sono efficaci e adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente;*
- aa) *se un insegnamento è offerto su più edizioni, valutare se sia garantita omogeneità e confrontabilità dei programmi;*
- bb) *valutare se i docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica;*
- cc) *valutare l'adeguatezza del carico didattico dei docenti tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi;*
- dd) *se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti.*

Pur constatando la scarsa significatività statistica dei dati ISO-DID basati su un numero molto esiguo di questionari compilati, si registra un livello molto alto di soddisfazione riguardo a materiali e ausili didattici, aule e attrezzature.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Rendere più funzionali le aule

- Azione 1: Numero adeguato di prese elettriche e postazioni di ricarica;
- Azione 2: Migliore copertura wi-fi
- Azione 3: Migliorare impianto microfoni
- Azione 4: Migliorare impianto di condizionamento

Proposta 2: Potenziare le attività di esercitazione connesse all'offerta formativa

- Azione 1: Monitoraggio dell'efficacia delle attività da parte del CdS e CdD
- Azione 2: individuazione degli insegnamenti in sofferenza
- Azione 3: Migliorare l'allocazione delle risorse umane eventualmente destinate alle attività di esercitazione

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Se No, indicare le motivazioni

Il CDS ha ritenuto non poter operare su infrastrutture e servizi di pertinenza del dipartimento.

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Per le criticità e le proposte relative ad aule, attrezzature e biblioteche, si rimanda alla trattazione effettuata nella Sezione 1 - Frontespizio.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Per le criticità e le proposte relative ad aule, attrezzature e biblioteche, si rimanda alla trattazione effettuata nella Sezione 1 - Frontespizio.

**Documenti da consultare**

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
  - Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento"
  - Quadro B4 "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche"
  - Quadro B6 "Opinioni studenti"
  - Quadro B7 "Opinione dei laureati"
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Schede insegnamento

**QUADRO C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono valutare:*

- cc) se le schede insegnamento (syllabus) sono compilate e conformi alle relative Linee guida (breve sintesi del lavoro di ricognizione e verifica effettuato dalla CPDS);*
- dd) se nelle schede insegnamento gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS;*
- ee) se le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede di insegnamento (e se eventualmente il CdS abbia elaborato delle indicazioni ulteriori per lo svolgimento di prove intermedie e finali);*
- ff) se i metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d'esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento;*
- gg) se il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU dell'insegnamento;*
- hh) se le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti;*
- ii) se le date degli appelli sono fissate in modo efficace.*

- Si riscontra una valutazione molto positiva delle schede di insegnamento espressa nei questionari di valutazione ISO-DID.
- Numerose sono le schede che non riportano un sufficiente dettaglio dei criteri di attribuzione dei voti in sede di esame, o che non indicano chiaramente il collegamento tra gli obiettivi formativi dell'insegnamento e gli obiettivi formativi del CdS.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Migliorare la chiarezza delle schede di insegnamento relativamente alla soglia numerica di sufficienza (18/30)

-Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 2: Migliorare la chiarezza delle schede di insegnamento relativamente all'articolazione delle valutazioni delle varie fasce di performance e ai relativi voti

-Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 3: Migliorare la chiarezza delle schede di insegnamento relativamente alle indicazioni concernenti in che modo/misura incidano attività svolte in itinere sulla valutazione finale



- Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento
- Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 4: Verificare a monte e in itinere che le schede e gli insegnamenti non rechino indicazioni che possano suggerire attività di verifica non conformi ai regolamenti vigenti sia in termini di natura della verifica sia della sua tempistica

- Azione 1: Ricordare ai docenti la necessità di tener ben presente i regolamenti didattici prima di redigere le schede
- Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio
- Azione 3: Attenzionare tempestivamente eventuali segnalazioni provenienti dagli studenti in merito a possibili violazioni dei regolamenti su questi aspetti

Proposta 5: Migliorare la chiarezza della scheda relativa al corso con un punteggio Iso-did inferiore al 70%

- Azione 1: Il Coordinatore del CdS si assicuri che il docente titolare dell'insegnamento abbia preso visione dei dati relativi alla sua scheda
- Azione 2: Il Coordinatore del CdS sensibilizzi il docente titolare dell'insegnamento alla necessità di redigere schede più chiare nei punti in oggetto
- Azione 3: Prestare particolare attenzione a questa scheda al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Le proposte appaiono solo in parte soddisfatte, stante la situazione rilevata di incompletezza di numerose schede insegnamento.

Se No, indicare le motivazioni

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**  
*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Non si rilevano ulteriori criticità.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**  
*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Proposta 1: Migliorare la sensibilità delle docenti e dei docenti verso la coerente applicazione delle indicazioni delle linee guida del PQA e della CPDS quanto a chiarezza delle schede di insegnamento con riguardo ai criteri per la valutazione del raggiungimento del voto minimo e al rapporto tra obiettivi formativi dell'insegnamento e obiettivi formativi del CdS.

- Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento.
- Azione 2: Prestare particolare attenzione a questi campi al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

**Documenti da consultare**

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
  - Quadro B1 " Descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento";
  - Quadro B2 " Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento"
  - Quadro C1 "Dati di ingresso, di percorso e di uscita"
  - Quadro C2 "Efficacia esterna"
- ✓ Schede insegnamenti
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Sito web del Dipartimento/CdS

## QUADRO D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

### ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 10 righe)

*Le Commissioni devono prendere in considerazione l'ultimo Rapporto di riesame ciclico e l'ultima Scheda di monitoraggio annuale valutandone la completezza e correttezza, e in particolare:*

#### **Rapporto di Riesame ciclico**

**Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:**

- i) *se l'analisi in esso contenuta sia approfondita e coerente con la documentazione del CdS;*
- j) *se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate.*

**Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:**

- e) *se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci.*

#### **Scheda di monitoraggio annuale**

- m) *se l'analisi in essa contenuta abbia preso in esame opportunamente il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e gli eventuali "indicatori critici" autonomamente individuati dal CdS;*
- n) *se il CdS abbia individuato e adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse;*
- o) *se il CdS monitora e rendiconta gli interventi e le azioni di miglioramento.*

*La CPDS, a fronte di criticità evidenziate nei documenti, può eventualmente proporre azioni correttive da intraprendere che non siano già state considerate.*

**N.B. Non devono essere ri-commentati i dati della SMA o RRC; vanno inserite nel presente Sezione ulteriori criticità ed eventuali proposte migliorative individuate dalla Commissione.**

Sia il Riesame ciclico che la SMA risultano adeguatamente approfonditi e coerenti con la documentazione del CdS. Tutti gli indicatori critici vengono analizzati e discussi.

Tra i nodi centrali risulta il numero di immatricolazioni, che si è ridotto negli anni ed è stabilmente al di sotto del numero programmato.

Le azioni individuate, tra cui soprattutto la revisione dell'ordinamento, appaiono coerenti con gli obiettivi; non è al momento possibile per la Commissione prevedere se saranno adeguate a invertire stabilmente la tendenza.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Potenziamento di profili pratici e operativi con modifica dell'offerta formativa  
 -Azione 1: Costituzione di un gruppo di lavoro e analisi dell'attuale offerta formativa  
 -Azione 2: Produzione di una proposta  
 -Azione 3: Approvazione e implementazione della proposta

Proposta 2: Stipulazione di convenzioni e accordi con Atenei stranieri per migliorare i tirocini

-Azione 1: Ampliamento del numero delle strutture convenzionate  
 -Azione 2: Identificazione e implementazione di attività di sostegno al tirocinio

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

L'ordinamento è stato modificato dal Consiglio di corso del 10 luglio 2023 con un rafforzamento dell'attività di tirocinio.

E' stato previsto nella SMA un più attento percorso di organizzazione del Tirocinio formativo, con un'anticipazione dei tempi di scelta degli enti presso cui svolgere il periodo di formazione e una più accurata attività di informazione tra gli studenti e le studentesse.

Se No, indicare le motivazioni

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Anche a valle della riforma di ordinamento, non risulta del tutto soddisfatta l'esigenza segnalata dalla Relazione CPDS 2022 di un potenziamento di profili pratici-operativi.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Proposta 1: sensibilizzare i/le docenti nella predisposizione di seminari ed esercitazioni pratico-operativi, anche con partecipazione di esperte o esperti provenienti dal mondo del lavoro

#### **Documenti da consultare**

- ✓ Linee Guida del Presidio di Qualità per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio
- ✓ SCHEDA SUA-CdS  
     Quadro D4 "Riesame annuale"
- ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale
- ✓ Ultimo Rapporto di Riesame ciclico

### **QUADRO E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

#### **ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 9 righe)**

*Presentare l'analisi inerente al quadro, evidenziando eventuali buone pratiche adottate e verificando adeguatezza, completezza e fruibilità delle informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS*

*Le Commissioni devono:*

m) effettuare una verifica sulla completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS, anche in coerenza a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;

n) valutare se le informazioni presenti nella SUA-CdS siano chiare e comprensibili agli studenti, alle famiglie, scuole, imprese, ecc;

o) formulare eventuali proposte migliorative.

- Tutta la parte dei riquadri A, relativi al profilo e agli obiettivi del CdS, all'ammissione e alla prova finale ecc. è molto dettagliata e articolata, molto lunga ma scritta in un linguaggio sostanzialmente comprensibile.
- Le parti successive (Quadri B e C) risultano invece compilate in larga parte 1) con rimandi a documenti tecnici, 2) con rimandi a pagine web del dipartimento, o 3) con testi in cui non è sempre riconoscibile la specificità del CdS.
- Nelle parti di cui ai punti 1) e 2) sono spesso del tutto assenti spiegazioni, commenti o considerazioni che aiutino chi legge a capire le strategie, le opportunità o le caratteristiche specifiche dell'offerta (aule, laboratori, sale studio, opinioni delle studentesse e degli studenti, dati di ingresso e uscita ecc).

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Non sono state formulate proposte.

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Non si rilevano ulteriori criticità.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1.

Si propone di valutare l'opportunità di:

- semplificare i quadri A
- eventualmente attraverso un confronto con gli uffici e con gli organi del Dipartimento, aggiungere spiegazioni o considerazioni laddove sono solo indicati link o documenti, o mettere maggiormente in evidenza le specificità del CdS laddove le strutture o i servizi sono offerti dal Dipartimento.

**QUADRO F Ulteriori proposte di miglioramento**

Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri avendo cura di articolare le proposte per paragrafi e indicando per ciascuna di esse alcune parole chiave.

La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative:

- all'attività del CdS che presentino criticità o aspetti migliorabili, o servizi a livello di CdS che integrano quelli di Ateneo;

- processi di assicurazione della qualità;

Evitare ridondanze con altri documenti (per es. SUA o SMA).

**Suggerimenti su elementi da valutare:**

- internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;
- programmi di orientamento (in ingresso, alla professione, in itinere);
- eventuali pratiche di didattica innovativa;
- altri servizi dedicati agli studenti;
- modalità di ascolto delle parti interessate (es. studenti, referenti della qualità, organi di governo, docenti, personale tecnico amministrativo);
- procedure di cui il CdS dispone per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che queste siano loro facilmente accessibili

**Documenti da consultare**

- ✓ Scheda SUA- CdS  
Quadro B5 "Eventuali altre iniziative"
- ✓ METIS - Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

**SEZIONE 3 Valutazioni complessive finali (criticità e buone pratiche)**

Valutazione dei CdS e della loro attività secondo il quadro sinottico riportato di seguito riservato all'analisi (criticità e buone pratiche) per tutti i CdS afferenti alla CPDS.

Quadro sinottico della Relazione annuale della Commissione Paritetica Studenti Docenti			
Denominazione del Corso di Studio			
Codice della classe di Laurea			
<b>QUADRO A: Analisi criticità</b>			
Descrizione della criticità	Descrizione dell' azione correttiva	Piano Strategico '23-'25; Piano Strategico Dipartimentale '23-'25	Quadro della relazione CPDS
Carenza di insegnamenti con contenuti pratico-operativi	Sensibilizzare i/le docenti nella predisposizione di seminari ed esercitazioni pratico-operativi	Piano Strategico '23-'25: OBIETTIVO F.4	D
Immatricolazioni e numerosità iscritte/i	Monitorare e discutere l'andamento degli indicatori su ammissioni e numerosità studenti e studentesse per progettare e avviare azioni congruenti	Piano Strategico '23-'25: OBIETTIVO F.1 OBIETTIVO F.2	D
Comunicazione risultati ISO-DID	Prevedere, di concerto con CPDS, azioni di comunicazione e dibattito pubblico sui risultati delle indagini ISO-DID	Piano Strategico '23-'25: OBIETTIVO F.3	A
<b>QUADRO B: Buone pratiche</b>			
Descrizione buone pratiche			Quadro della relazione CPDS
Non sono state segnalate buone pratiche rilevanti ai fini di una valutazione complessiva finale.			

Per "criticità" deve intendersi una problematica che influisce negativamente sull'andamento e sulla qualità del CdS e richiede la proposta di un'azione correttiva. Tale azione correttiva deve essere sostenuta con riferimento agli obiettivi strategici del Piano Strategico '23-'25 e/o all'eventuale azioni strategiche previste nel proprio Piano strategico dipartimentale '23-'25.

Per “buona pratica” deve intendersi un’azione messa in atto dal CdS che ha permesso di risolvere una criticità o di migliorare la qualità del CdS. La buona pratica si concretizza per essere un’azione:

- non ordinaria
- replicabile da altri CdS analoghi per migliorarne la qualità del corso.

**N.B**

**Il quadro sinottico deve essere compilato per ogni CdS**

**La compilazione deve essere sintetica (max 20 parole per ogni descrizione)**

**QUADRO A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

Le Commissioni devono riportare i risultati emersi, attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, considerando i seguenti aspetti:

z) valutare l'efficacia della modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari, della procedura di sollecito;

aa) la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e al Corso di studio nel suo complesso;

bb) se i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti (grado e modalità di diffusione dei risultati, es. pubblicizzazione e diffusione sul sito istituzionale, focus group);

cc) valutare se alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità da parte del CdS e del Dipartimento e se le criticità evidenziate nelle relazioni precedenti sono state affrontate e risolte;

dd) se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare (es. buone pratiche).

Il commento ai dati dovrà riportare: - una chiara illustrazione della situazione e del livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche per ciascun Corso di Studio; - la contestualizzazione dei dati emersi rispetto alle specifiche realtà organizzative e didattiche.

- I risultati dell'indagine ISO-Did evidenziano una scarsa efficacia delle modalità di segnalazione e sensibilizzazione in quanto il tasso di partecipazione è del 28%.
- Il grado di soddisfazione dichiarato è elevato: circa l'87% degli studenti si ritiene complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento.
- La percentuale media di studenti soddisfatti è sempre superiore all'80% anche con riferimento alla docenza, al carico di studio e all'adeguatezza del materiale. Si registrano (e sono correttamente evidenziate nella relazione) delle potenziali distorsioni dovute alla presenza di aule poco numerose.
- Positiva è anche la valutazione del CdS (100%) e del rapporto con i docenti (97%) che emerge dai dati Almalaurea relativi all'indagine sui laureati.
- Dai documenti (verbali CdS e CdD) non emerge alcuna iniziativa di diffusione dei risultati della rilevazione a livello di CdS.

Sebbene le considerazioni della CPDS e altri organi AQ abbiano ricevuto adeguata visibilità e analisi da parte del CdS e del Dipartimento, alcune delle criticità evidenziate persistono.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Non sono state formulate proposte.

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Nel quadro B6 della SUA-CdS, i dati sono pubblicati in forma grezza, senza commenti o spiegazioni.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Proposta 1: Migliorare la partecipazione all'indagine ISO-Did attraverso: (i) la compilazione dei questionari durante le ore di lezione; (ii) il costante monitoraggio del numero di questionari compilati da parte del/la docente; (iii) la diffusione dei dati di monitoraggio periodico da parte del Dipartimento.

Proposta 2: Fornire adeguata visibilità ai risultati delle rilevazioni tra gli studenti e le studentesse, favorendo momenti di riflessione e di discussione che, a loro volta, potrebbero incentivare la partecipazione all'indagine.

**Documenti da consultare**

- ✓ SCHEDA SUA-CdS  
Quadro B6 "Opinioni studenti"  
Quadro B7 "Opinioni dei laureati"
- ✓ Documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento
- ✓ Verbali della CPDS; Relazione CPDS anno precedente.

**QUADRO B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono valutare:*

- ee) se il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi dell'insegnamento;*
- ff) se le metodologie di insegnamento sono efficaci e adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente;*
- gg) se un insegnamento è offerto su più edizioni, valutare se sia garantita omogeneità e confrontabilità dei programmi;*
- hh) valutare se i docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica;*
- ii) valutare l'adeguatezza del carico didattico dei docenti tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi;*
- jj) se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti.*

- Il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto coerente e adeguato con il programma e gli obiettivi di insegnamento come indicato nei risultati dell'indagine ISO-DID (90%)
- Le metodologie di insegnamento sono considerate più che adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente, poiché le valutazioni ottenute dalla rilevazione ISO-DID sono in media quasi sempre superiori al 90% (fa eccezione l'indicatore relativo all'interesse pari a 88%)
- Il numero di studenti regolari per docente (iC05) nel 2022 è leggermente superiore (8,2) alla media di area e italiana
- Molto soddisfacente (100%) e più alto delle medie nazionali e di area è l'indicatore relativo alla percentuale di docenti di ruolo che appartengono a SSD



di base e caratterizzanti per il corso di studio di cui sono docenti di riferimento (iC08) nel triennio (2020-2022)

- Il rapporto studenti iscritti/docenti complessivo è superiore alla media di area e nazionale
- Le aule in cui si svolgono le lezioni e le altre strutture presentano un buon indice di gradimento da parte degli studenti con un indice di valutazione positiva circa pari all'89%

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Rendere più funzionali le aule

- Azione 1: Numero adeguato di prese elettriche e postazioni di ricarica;
- Azione 2: Migliore copertura wi-fi
- Azione 3: Migliorare impianto microfoni
- Azione 4: Migliorare impianto di condizionamento

Proposta 2: Potenziare le attività di esercitazione connesse all'offerta formativa

- Azione 1: Monitoraggio dell'efficacia delle attività da parte del CdS e CdD;
- Azione 2: Migliore allocazione delle risorse umane eventualmente destinate alle attività di esercitazione (individuazione degli insegnamenti in sofferenza, numero di ore, concomitanza con lo svolgimento del corso)

Proposta 3: Aumentare i servizi di orientamento al lavoro

- Azione 1: includere lo specifico del corso di laurea nelle attività di orientamento di ateneo
- Azione 2: Sviluppare attività specifiche al corso di laurea

*Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza*

*Se No, indicare le motivazioni*

Proposta 1: Il CCdS ha discusso la proposta nella seduta del 13 Febbraio 2023 e ha comunicato che le azioni non rientravano nelle proprie competenze.

Proposta 2: Anche in questo caso il CCdS ha segnalato nella seduta del 13 Febbraio 2023 che tali azioni non rientrano tra quelle di propria competenza. Le azioni correttive proposte dalla CPDS saranno segnalate al Dipartimento. A tal proposito si rileva che sono aumentati gli spazi per lo studio individuale ed eseguiti primi lavori per rendere le aule più funzionali.

Proposta 3: Non si rilevano azioni discusse dal CCdS relative alle azioni elencate sotto la Proposta 3.

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Per ulteriori criticità e proposte relative ad aule, attrezzature e biblioteche, si rimanda alla trattazione effettuata nella Sezione 1 - Frontespizio.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Per le criticità e le proposte relative ad aule, attrezzature e biblioteche, si rimanda alla trattazione effettuata nella Sezione 1 - Frontespizio.

### Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
  - Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento"
  - Quadro B4 "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche"
  - Quadro B6 "Opinioni studenti"
  - Quadro B7 "Opinione dei laureati"
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Schede insegnamento

### QUADRO C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

#### ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)

Le Commissioni devono valutare:

- jj) se le schede insegnamento (syllabus) sono compilate e conformi alle relative Linee guida (breve sintesi del lavoro di ricognizione e verifica effettuato dalla CPDS);
- kk) se nelle schede insegnamento gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS;
- ll) se le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede di insegnamento (e se eventualmente il CdS abbia elaborato delle indicazioni ulteriori per lo svolgimento di prove intermedie e finali);
- mm) se i metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d'esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento;
- nn) se il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU dell'insegnamento;
- oo) se le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti;
- pp) se le date degli appelli sono fissate in modo efficace.

- La maggior parte delle schede insegnamento è completa e conforme alle linee guida se consultate accedendo al link presente sulla pagina web del CdS.
- Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede insegnamento e le modalità di accertamento sono validi e adeguati al raggiungimento dei obiettivi di apprendimento
- Dall'indagine ISO-Did si rileva che: il 97% degli studenti ha trovato chiare le modalità d'esame; il 94% ritiene che l'insegnamento sia stato svolto coerentemente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studi; il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU nell'86% dei casi.
- Le date degli appelli sono fissate in modo efficace a inizio anno accademico

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Chiarire meglio gli aspetti più critici delle schede (abilità trasversali/applicative, metodologie didattiche, etc.)

-Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questi campi al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 2: Integrare le schede nelle parti mancanti e nella traduzione inglese

-Azione 1: Prestare maggior attenzione in fase di verifica preventiva alla presenza di tutte le schede e relative traduzioni inglesi, anche di quelle relative a insegnamenti da erogarsi gli anni successivi a quello in corso

-Azione 2: Sollecitare i docenti titolari dei corsi con schede incomplete o privi di scheda in inglese a provvedere alla compilazione.

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Le proposte sono state discusse nel CCdS del 13 Febbraio /2023. Il Consiglio di Corso di Laurea fa proprie le proposte della CPDS e si impegna a porre maggiore attenzione nell'analisi preventiva delle schede. Il monitoraggio delle schede sopra riportato rivela che sono state recepite le proposte.

Se No, indicare le motivazioni

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Non si rilevano ulteriori criticità.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Non ci sono proposte di miglioramento.

#### **Documenti da consultare**

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
  - Quadro B1 " Descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento";
  - Quadro B2 " Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento"
  - Quadro C1 "Dati di ingresso, di percorso e di uscita"
  - Quadro C2 "Efficacia esterna"
- ✓ Schede insegnamenti
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Sito web del Dipartimento/CdS

**QUADRO D** Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

### **ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 10 righe)**

*Le Commissioni devono prendere in considerazione l'ultimo Rapporto di riesame ciclico e l'ultima Scheda di monitoraggio annuale valutandone la completezza e correttezza, e in particolare:*

#### **Rapporto di Riesame ciclico**

**Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:**

- k) *se l'analisi in esso contenuta sia approfondita e coerente con la documentazione del CdS;*
- l) *se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate.*

**Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:**

- f) *se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci.*

#### **Scheda di monitoraggio annuale**

- p) *se l'analisi in essa contenuta abbia preso in esame opportunamente il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e gli eventuali "indicatori critici" autonomamente individuati dal CdS;*
- q) *se il CdS abbia individuato e adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse;*
- r) *se il CdS monitora e rendiconta gli interventi e le azioni di miglioramento.*

*La CPDS, a fronte di criticità evidenziate nei documenti, può eventualmente proporre azioni correttive da intraprendere che non siano già state considerate.*

**N.B. Non devono essere ri-commentati i dati della SMA o RRC; vanno inserite nel presente Sezione ulteriori criticità ed eventuali proposte migliorative individuate dalla Commissione.**

#### **RRC**

- *In riferimento alle azioni correttive proposte ai fini dell'ampliamento del comitato di indirizzo, della revisione dei profili formativi, e del monitoraggio del mercato del lavoro, non risultano riscontri documentali sul compimento delle azioni previste.*

#### **SMA**

- *L'analisi contenuta nella SMA ha preso in considerazione il set minimo di indicatori AVA3 e ha opportunamente evidenziato punti di forza e punti di debolezza del CdS*
- *Per sostenere la validità dell'offerta formativa, il CdS è giunto ad una parziale rimodulazione dell'offerta didattica a partire dall'a.a. 2024-2025*

### **Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

**Non sono state formulate proposte.**

### **Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

**Non si rilevano ulteriori criticità.**

### **Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

**Non si formulano proposte di miglioramento.**

### **Documenti da consultare**

- ✓ Linee Guida del Presidio di Qualità per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio
- ✓ SCHEDA SUA-CdS  
    **Quadro D4 "Riesame annuale"**
- ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale
- ✓ Ultimo Rapporto di Riesame ciclico

## **QUADRO E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

### **ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 9 righe)**

*Presentare l'analisi inerente al quadro, evidenziando eventuali buone pratiche adottate e verificando adeguatezza, completezza e fruibilità delle informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS*

*Le Commissioni devono:*

- p) *effettuare una verifica sulla completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS, anche in coerenza a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;*
  - q) *valutare se le informazioni presenti nella SUA-CdS siano chiare e comprensibili agli studenti, alle famiglie, scuole, imprese, ecc;*
  - r) *formulare eventuali proposte migliorative.*
- 
- **Tutta la parte dei riquadri A, relativi al profilo e agli obiettivi del CdS, all'ammissione e alla prova finale ecc. è molto dettagliata e articolata, molto lunga ma scritta in un linguaggio sostanzialmente comprensibile.**
  - **Le parti successive (Quadri B e C) risultano invece compilate in larga parte 1) con rimandi a documenti tecnici, 2) con rimandi a pagine web del dipartimento, o 3) con testi in cui non è sempre riconoscibile la specificità del CdS.**
  - **Nelle parti di cui ai punti 1) e 2) sono spesso del tutto assenti spiegazioni, commenti o considerazioni che aiutino chi legge a capire le strategie, le opportunità o le caratteristiche specifiche dell'offerta (aule, laboratori, sale studio, opinioni delle studentesse e degli studenti, dati di ingresso e uscita ecc).**

### **Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

**Non sono state formulate proposte.**

### **Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

**Non si rilevano ulteriori criticità.**

### **Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

**Proposta 1.**

Si propone di valutare l'opportunità di:

- semplificare i quadri A
- eventualmente attraverso un confronto con gli uffici e con gli organi del Dipartimento, aggiungere spiegazioni o considerazioni laddove sono solo indicati link o documenti, o mettere maggiormente in evidenza le specificità del CdS laddove le strutture o i servizi sono offerti dal Dipartimento.

**QUADRO F Ulteriori proposte di miglioramento**

**Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri avendo cura di articolare le proposte per paragrafi e indicando per ciascuna di esse alcune parole chiave.**

*La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative:*

*- all'attività del CdS che presentino criticità o aspetti migliorabili, o servizi a livello di CdS che integrano quelli di Ateneo;*

*- processi di assicurazione della qualità;*

*Evitare ridondanze con altri documenti (per es. SUA o SMA).*

*Suggerimenti su elementi da valutare:*

- *internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;*
- *programmi di orientamento (in ingresso, alla professione, in itinere);*
- *eventuali pratiche di didattica innovativa;*
- *altri servizi dedicati agli studenti;*
- *modalità di ascolto delle parti interessate (es. studenti, referenti della qualità, organi di governo, docenti, personale tecnico amministrativo);*
- *procedure di cui il CdS dispone per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che queste siano loro facilmente accessibili*

Il Corso di Studi ha recentemente avviato un'iniziativa di orientamento in itinere per promuovere il percorso della Laurea Doppia in collaborazione con l'Università di Jaén. Questa attività è evidenziata come una buona pratica nel contesto degli obiettivi di internazionalizzazione. Due incontri sono stati organizzati in questo contesto, rispettivamente il 24 novembre 2022 e il 28 febbraio 2023.

**Documenti da consultare**

- ✓ Scheda SUA- CdS  
Quadro B5 "Eventuali altre iniziative"
- ✓ METIS - Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

**SEZIONE 3 Valutazioni complessive finali (criticità e buone pratiche)**

Valutazione dei CdS e della loro attività secondo il quadro sinottico riportato di seguito riservato all'analisi (criticità e buone pratiche) per tutti i CdS afferenti alla CPDS.

Quadro sinottico della Relazione annuale della Commissione Paritetica Studenti Docenti	
	Denominazione del Corso di Studio
	Codice della classe di Laurea
<b>QUADRO A: Analisi criticità</b>	

Descrizione della criticità	Descrizione dell' azione correttiva	Piano Strategico '23-'25; Piano Strategico Dipartimentale '23-'25	Quadro della relazione CPDS
Comunicazione risultati ISO-DID	Prevedere, di concerto con CPDS, azioni di comunicazione e dibattito pubblico sui risultati delle indagini ISO-DID	Piano Strategico '23-'25: OBIETTIVO F.3	A
<b>QUADRO B: Buone pratiche</b>			
Descrizione buone pratiche			Quadro della relazione CPDS
Iniziative orientamento in itinere per promozione doppia laurea			F

Per “criticità” deve intendersi una problematica che influisce negativamente sull’andamento e sulla qualità del CdS e richiede la proposta di un’azione correttiva. Tale azione correttiva deve essere sostenuta con riferimento agli obiettivi strategici del Piano Strategico '23-'25 e/o all’eventuale azioni strategiche previste nel proprio Piano strategico dipartimentale '23-'25.

Per “buona pratica” deve intendersi un’azione messa in atto dal CdS che ha permesso di risolvere una criticità o di migliorare la qualità del CdS. La buona pratica si concretizza per essere un’azione:

- non ordinaria
- replicabile da altri CdS analoghi per migliorarne la qualità del corso.

**N.B**

**Il quadro sinottico deve essere compilato per ogni CdS**

**La compilazione deve essere sintetica (max 20 parole per ogni descrizione)**

**QUADRO A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono riportare i risultati emersi, attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, considerando i seguenti aspetti:*

*ee) valutare l'efficacia della modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari, della procedura di sollecito;*

*ff) la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e al Corso di studio nel suo complesso;*

*gg) se i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti (grado e modalità di diffusione dei risultati, es. pubblicizzazione e diffusione sul sito istituzionale, focus group);*

*hh) valutare se alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità da parte del CdS e del Dipartimento e se le criticità evidenziate nelle relazioni precedenti sono state affrontate e risolte;*

*ii) se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare (es. buone pratiche).*

*Il commento ai dati dovrà riportare: - una chiara illustrazione della situazione e del livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche per ciascun Corso di Studio; - la contestualizzazione dei dati emersi rispetto alle specifiche realtà organizzative e didattiche.*

- L'invito alla compilazione dei questionari ISO-DID è affidato prevalentemente all'attività delle rappresentanze studentesche e ai/alle docenti in aula.
- Il numero medio di questionari compilati è in linea con quelli degli altri Corsi di Laurea Magistrale, ma ci sono ampie variazioni da un insegnamento all'altro (da 17 a 3 questionari)
- Il tasso di compilazione, seppure accettabile, rende però difficile esprimere valutazioni statisticamente significative.
- I risultati di soddisfazione che emergono dai questionari sono eccellenti, come testimonia la media più alta nel Dipartimento e la deviazione standard più bassa.

I risultati della rilevazione ISO-DID sono stati presentati e discussi nel corso dell'Assemblea del 14 novembre 2023, dal cui verbale risulta una puntuale individuazione di problemi segnalati nei questionari.

Le indicazioni espresse dalla CPDS nella Relazione 2022 sono state riportate e analizzate nella SMA, che prevede iniziative volte a rispondere a tali indicazioni.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Si suggerisce di costituire il Consiglio di CdS al fine di rendere efficace l'organizzazione del Corso di Studi

-Azione 1: Valutare con gli uffici la sostenibilità di un nuovo Consiglio di Corso di studio.

-Azione 2: Discutere in assemblea la possibilità di costituire un nuovo Consiglio di Corso di studio.



Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Se No, indicare le motivazioni

Non è stato costituito un Consiglio di CdS. Sono state indette elezioni per il Coordinatore o la Coordinatrice ma alla scadenza non sono pervenute candidature.

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Nel quadro B6 della SUA-CdS, i dati sono pubblicati in forma grezza, senza commenti o spiegazioni.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Proposta 1: Migliorare la partecipazione all'indagine ISO-Did attraverso: (i) la compilazione dei questionari durante le ore di lezione; (ii) il costante monitoraggio del numero di questionari compilati da parte del/la docente; (iii) la diffusione dei dati di monitoraggio periodico da parte del Dipartimento.

Proposta 2: Fornire adeguata visibilità ai risultati delle rilevazioni tra gli studenti e le studentesse, favorendo momenti di riflessione e di discussione che, a loro volta, potrebbero incentivare la partecipazione all'indagine.

**Documenti da consultare**

- ✓ SCHEDA SUA-CdS  
Quadro B6 "Opinioni studenti"  
Quadro B7 "Opinioni dei laureati"
- ✓ Documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento
- ✓ Verbali della CPDS; Relazione CPDS anno precedente.

**QUADRO B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono valutare:*

- kk) se il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi dell'insegnamento;*
- ll) se le metodologie di insegnamento sono efficaci e adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente;*
- mm) se un insegnamento è offerto su più edizioni, valutare se sia garantita omogeneità e confrontabilità dei programmi;*
- nn) valutare se i docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica;*
- oo) valutare l'adeguatezza del carico didattico dei docenti tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi;*
- pp) se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti.*

- Il materiale didattico risulta coerente e adeguato con il programma e gli obiettivi di insegnamento come indicano i risultati dell'indagine ISO-Did (95,5%) più alti rispetto alla media del dipartimento (90,5%).
- Le metodologie di insegnamento sono più che efficaci e adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente e della studentessa (98,3%).
- Il Rapporto studenti/esse iscritti/e/docenti nel 2022 presenta un dato in crescita (7,6% contro il 7,2% nel 2021) superiore alla media di area, ma non nazionale.
- Il carico didattico risulta più che adeguato in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi (95,5%);
- Dai risultati dell'indagine ISO-DID risulta una valutazione fortemente positiva della qualità delle aule (93,3%) e della disponibilità di attrezzature (94,3)

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Rendere più funzionali le aule

- Azione 1: Numero adeguato di prese elettriche e postazioni di ricarica;
- Azione 2: Migliore copertura wi-fi
- Azione 3: Migliorare impianto microfoni
- Azione 4: Migliorare impianto di condizionamento

Proposta 2: Potenziare le attività di esercitazione connesse all'offerta formativa

- Azione 1: Monitoraggio dell'efficacia delle attività da parte del CdS e CdD
- Azione 2: individuazione degli insegnamenti in sofferenza
- Azione 3: Migliorare l'allocazione delle risorse umane eventualmente destinate alle attività di esercitazione

Proposta 3: Aumentare i servizi di orientamento al lavoro

- Azione 1: includere lo specifico del corso di laurea nelle attività di orientamento di ateneo
- Azione 2: Sviluppare attività specifiche al corso di laurea

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Se No, indicare le motivazioni

Non risultano discussioni o azioni in risposta a queste proposte, che peraltro dipendono in larga parte da iniziative di Dipartimento.

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Per le criticità e le proposte relative ad aule, attrezzature e biblioteche, si rimanda alla trattazione effettuata nella Sezione 1 - Frontespizio.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Proposta 1: Proseguire nell'analisi della congruenza tra offerta e obiettivi formativi, al fine di valutare l'opportunità di una revisione ordinamentale.

Per ulteriori criticità e proposte relative ad aule, attrezzature e biblioteche, si rimanda alla trattazione effettuata nella Sezione 1 - Frontespizio.

### Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
  - Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento"
  - Quadro B4 "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche"
  - Quadro B6 "Opinioni studenti"
  - Quadro B7 "Opinione dei laureati"
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Schede insegnamento

### QUADRO C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

#### ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)

*Le Commissioni devono valutare:*

- qq) se le schede insegnamento (syllabus) sono compilate e conformi alle relative Linee guida (breve rr) sintesi del lavoro di ricognizione e verifica effettuato dalla CPDS);*
- ss) se nelle schede insegnamento gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS;*
- tt) se le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede di insegnamento (e se eventualmente il CdS abbia elaborato delle indicazioni ulteriori per lo svolgimento di prove intermedie e finali);*
- uu) se i metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d'esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento;*
- vv) se il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU dell'insegnamento;*
- ww) se le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti;*
- xx) se le date degli appelli sono fissate in modo efficace.*

- Dall'analisi della rilevazione ISO-DID il carico di studio risulta adeguato al numero CFU dell'insegnamento nella percentuale del 95,5%, un valore superiore alla media del dipartimento (90,7%).
- Le modalità di esame presentate nelle schede insegnamento vengono ritenute chiare dagli studenti e dalle studentesse: dai dati ISO-DID risulta il valore del 98,3% che è tra l'altro più alto rispetto alla media del dipartimento che è del 90,4%.
- L'apprezzamento per la coerenza delle schede di insegnamento con i contenuti effettivi del corso è del 96,3% di poco superiore alla media del dipartimento (95,8%).
- Il valore della scheda insegnamento per singolo corso presenta un punteggio alto pari al 100% per la quasi totalità degli insegnamenti.
- Questi valori trovano rispondenza anche dal monitoraggio delle schede insegnamento che presentano una compilazione completa ed informazioni

esaurienti in linea con le indicazioni ricevute dalla precedente Relazione della Commissione.

- Le date degli appelli sono fissate in modo efficace a inizio anno accademico

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Migliorare la chiarezza delle schede di insegnamento relativamente alla soglia numerica di sufficienza (18/30)

- Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento
- Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 2: Migliorare la chiarezza delle schede di insegnamento relativamente all'articolazione delle valutazioni delle varie fasce di performance e ai relativi voti

- Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento
- Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 3: Migliorare la chiarezza delle schede di insegnamento relativamente alle indicazioni concernenti in che modo/misura incidano attività svolte in itinere sulla valutazione finale

- Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento
- Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 4: Verificare a monte e in itinere che le schede e gli insegnamenti non rechino indicazioni che possano suggerire attività di verifica non conformi ai regolamenti vigenti sia in termini di natura della verifica sia della sua tempistica

- Azione 1: Ricordare ai docenti la necessità di tener ben presente i regolamenti didattici prima di redigere le schede
- Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio
- Azione 3: Attenzionare tempestivamente eventuali segnalazioni provenienti dagli studenti in merito a possibili violazioni dei regolamenti su questi aspetti

Proposta 5: Rendere disponibili le schede di tutti gli insegnamenti, con relative versioni in inglese

- Azione 1: Prestare maggior attenzione in fase di verifica preventiva alla presenza di tutte le schede e relative traduzioni inglesi, anche di quelle relative a insegnamenti da erogarsi gli anni successivi a quello in corso
- Azione 2: Sollecitare i docenti titolari dei corsi con schede incomplete o privi di scheda in inglese a provvedere alla compilazione
- Azione 3: In assenza di titolare dell'insegnamento, chiedere al docente del medesimo SSD di compilare la scheda almeno nelle sue linee fondamentali

**Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza**

Dal monitoraggio risulta che sono state osservate le indicazioni della CPDS.

Se No, indicare le motivazioni

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Non si rilevano ulteriori criticità.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Non ci sono proposte di miglioramento.

### Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
  - Quadro B1 " Descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento";
  - Quadro B2 " Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento"
  - Quadro C1 "Dati di ingresso, di percorso e di uscita"
  - Quadro C2 "Efficacia esterna"
- ✓ Schede insegnamenti
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Sito web del Dipartimento/CdS

### QUADRO D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

#### ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 10 righe)

*Le Commissioni devono prendere in considerazione l'ultimo Rapporto di riesame ciclico e l'ultima Scheda di monitoraggio annuale valutandone la completezza e correttezza, e in particolare:*

##### **Rapporto di Riesame ciclico**

**Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:**

- m) se l'analisi in esso contenuta sia approfondita e coerente con la documentazione del CdS;
- n) se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate.

**Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:**

- g) se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci.

##### **Scheda di monitoraggio annuale**

- s) se l'analisi in essa contenuta abbia preso in esame opportunamente il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e gli eventuali "indicatori critici" autonomamente individuati dal CdS;
- t) se il CdS abbia individuato e adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse;
- u) se il CdS monitora e rendiconta gli interventi e le azioni di miglioramento.

*La CPDS, a fronte di criticità evidenziate nei documenti, può eventualmente proporre azioni correttive da intraprendere che non siano già state considerate.*

**N.B. Non devono essere ri-commentati i dati della SMA o RRC; vanno inserite nel presente Sezione ulteriori criticità ed eventuali proposte migliorative individuate dalla Commissione.**

- La commissione non dispone di alcun Rapporto di Riesame Ciclico, trattandosi di CdS di recente istituzione.
- Il documento di Approvazione Scheda di Monitoraggio Annuale riporta che la percentuale di iscritti/e che ha acquisito almeno 40 CFU nell'anno solare è pari al 35% per la LM-81 e al 22,2% per la LM-88 nel 2021. Il dato è inferiore sia alla percentuale media dell'area geografica che a quella nazionale.
- Critico risulta il numero di immatricolazioni, in riduzione negli anni e stabilmente inferiore alle medie di area e nazionali.
- Tra gli interventi proposti emerge una maggiore attenzione all'accertamento del possesso dei requisiti curriculari e alla valutazione delle attività iniziali rivolte a coloro che pur ammesse/i a frequentare il CDS non soddisfano i requisiti di accesso come si evince dal riquadro A3.b della SUA.
- Nella SMA sono previste anche attività di supporto e tutoraggio agli studenti e alle studentesse che intendono migliorare le performance in un'ottica di miglioramento continuo.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Non sono state formulate proposte.

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Non si rilevano ulteriori criticità.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Non ci sono proposte di miglioramento.

**Documenti da consultare**

- ✓ Linee Guida del Presidio di Qualità per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio
- ✓ SCHEDA SUA-CdS  
Quadro D4 "Riesame annuale"
- ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale
- ✓ Ultimo Rapporto di Riesame ciclico

**QUADRO E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 9 righe)**

*Presentare l'analisi inerente al quadro, evidenziando eventuali buone pratiche adottate e verificando adeguatezza, completezza e fruibilità delle informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS*

*Le Commissioni devono:*

- s) *effettuare una verifica sulla completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS, anche in coerenza a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;*
- t) *valutare se le informazioni presenti nella SUA-CdS siano chiare e comprensibili agli studenti, alle famiglie, scuole, imprese, ecc;*
- u) *formulare eventuali proposte migliorative.*

- *Il riquadro A1 presenta in maniera accurata la Consultazione con le organizzazioni rappresentative e il coinvolgimento dei colleghi e delle colleghe del corso che lascia intravedere la validità del progetto formativo.*
- *Il riquadro relativo al profilo e agli obiettivi del CdS, all'ammissione e alla prova finale è molto dettagliato, articolato e di facile comprensione*
- *Nel quadro A2 occorrerebbe equilibrare e offrire uguale accuratezza nella descrizione delle figure professionali in modo da fare meglio risaltare il progetto formativo/didattico organico dell'interclasse.*
- *I Quadri B e C risultano invece compilati in larga parte 1) con rimandi a documenti tecnici, 2) con rimandi a pagine web del dipartimento. Fa eccezione il quadro B5 che riguardano orientamento e tutorato le cui parti sono molto accurate e dettagliate.*

***Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?***

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

*Proposta 1: Rivedere e organizzare meglio soprattutto i Quadri A2/a, A4/b1 e A4/b2 della SUA-CDS, seguendo le indicazioni e i suggerimenti indicati nel Quadro A della relazione 2022.*

*-Azione 1: Illustrare in Assemblea il Quadro A della relazione 2022 per rendere consapevoli i docenti della richiesta della CPDS.*

*-Azione 2: Valutare in Assemblea l'opportunità di modifica dei quadri indicati*

*Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza*

*Se No, indicare le motivazioni*

*Riguardo il quadro A2/a e A4/b1 dall'Approvazione Scheda di Monitoraggio Annuale del Corso di Studio in Sociologia, Cooperazione e Sviluppo risulta, per come suggerito dalla CPDS, che è necessario ridefinire i profili professionali intensificando i rapporti e le consultazioni con le parti interessate al CDS; internazionalizzando il CDS con la partecipazione di docenti di atenei stranieri alle attività laboratoriali e didattiche. Non risultano azioni in risposta a queste proposte.*

***Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)***

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

*Non si rilevano ulteriori criticità.*

***Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)***

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

**Proposta 1:** Nei quadri B e C valutare l'opportunità di aggiungere spiegazioni o considerazioni laddove sono solo indicati link o documenti, e di mettere maggiormente in evidenza le specificità del CdS laddove le strutture o i servizi sono offerti dal Dipartimento.

#### Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS  
Presentazione e Sezioni A e B

#### QUADRO F Ulteriori proposte di miglioramento

**Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri avendo cura di articolare le proposte per paragrafi e indicando per ciascuna di esse alcune parole chiave.**

*La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative:*

- all'attività del CdS che presentino criticità o aspetti migliorabili, o servizi a livello di CdS che integrano quelli di Ateneo;

- processi di assicurazione della qualità;

*Evitare ridondanze con altri documenti (per es. SUA o SMA).*

*Suggerimenti su elementi da valutare:*

- internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;
- programmi di orientamento (in ingresso, alla professione, in itinere);
- eventuali pratiche di didattica innovativa;
- altri servizi dedicati agli studenti;
- modalità di ascolto delle parti interessate (es. studenti, referenti della qualità, organi di governo, docenti, personale tecnico amministrativo);
- procedure di cui il CdS dispone per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che queste siano loro facilmente accessibili

#### Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS  
Quadro B5 "Eventuali altre iniziative"
- ✓ METIS - Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

#### SEZIONE 3 Valutazioni complessive finali (criticità e buone pratiche)

Valutazione dei CdS e della loro attività secondo il quadro sinottico riportato di seguito riservato all'analisi (criticità e buone pratiche) per tutti i CdS afferenti alla CPDS.

Quadro sinottico della Relazione annuale della Commissione Paritetica Studenti Docenti			
Denominazione del Corso di Studio			
Codice della classe di Laurea			
QUADRO A: Analisi criticità			
Descrizione della criticità	Descrizione dell' azione correttiva	Piano Strategico '23-'25; Piano Strategico Dipartimentale '23-'25	Quadro della relazione CPDS
Immatricolazioni e numerosità iscritte/i	Monitorare e discutere l'andamento degli indicatori su ammissioni e numerosità studenti e studentesse per progettare e avviare azioni congruenti	Piano Strategico '23-'25: OBIETTIVO F.1 OBIETTIVO F.2	D



Comunicazione risultati ISO-DID	Prevedere, di concerto con CPDS, azioni di comunicazione e dibattito pubblico sui risultati delle indagini ISO-DID	Piano Strategico '23-'25: OBIETTIVO F.3	A
<b>QUADRO B: Buone pratiche</b>			
Descrizione buone pratiche			Quadro della relazione CPDS
Non sono state segnalate buone pratiche rilevanti ai fini di una valutazione complessiva finale.			

Per “criticità” deve intendersi una problematica che influisce negativamente sull’andamento e sulla qualità del CdS e richiede la proposta di un’azione correttiva. Tale azione correttiva deve essere sostenuta con riferimento agli obiettivi strategici del Piano Strategico '23-'25 e/o all’eventuale azioni strategiche previste nel proprio Piano strategico dipartimentale '23-'25.

Per “buona pratica” deve intendersi un’azione messa in atto dal CdS che ha permesso di risolvere una criticità o di migliorare la qualità del CdS. La buona pratica si concretizza per essere un’azione:

- non ordinaria
- replicabile da altri CdS analoghi per migliorarne la qualità del corso.

**N.B**

**Il quadro sinottico deve essere compilato per ogni CdS**

**La compilazione deve essere sintetica (max 20 parole per ogni descrizione)**

**QUADRO A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

Le Commissioni devono riportare i risultati emersi, attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, considerando i seguenti aspetti:

jj) valutare l'efficacia della modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari, della procedura di sollecito;

kk) la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e al Corso di studio nel suo complesso;

ll) se i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti (grado e modalità di diffusione dei risultati, es. pubblicizzazione e diffusione sul sito istituzionale, focus group);

mm) valutare se alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità da parte del CdS e del Dipartimento e se le criticità evidenziate nelle relazioni precedenti sono state affrontate e risolte;

nn) se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare (es. buone pratiche).

Il commento ai dati dovrà riportare: - una chiara illustrazione della situazione e del livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche per ciascun Corso di Studio; - la contestualizzazione dei dati emersi rispetto alle specifiche realtà organizzative e didattiche.

- Dai risultati dell'indagine ISO-DID viene rilevata una percentuale di gradimento superiore all'85% in ogni ambito, con riferimento in particolare al gradimento del corso di studi, alla soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza del corso, all'adeguatezza del materiale didattico, proporzionamento del carico di studio dell'insegnamento e coerenza con quanto dichiarato sul sito del corso di studio.
- Relativamente alle considerazioni espresse dalla Commissione nella relazione dell'anno precedente non sono state rilevate proposte di miglioramento.
- Per quanto concerne gli organi di QA e PTA si evidenzia un miglioramento comunicativo tramite i canali istituzionali rivolti alla rappresentanza studentesca al fine di garantire una migliore sensibilizzazione e divulgazione ottimale delle indagini ISO-DID

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Non sono state formulate proposte.

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Nel quadro B6 della SUA-CdS, i dati sono pubblicati in forma grezza, senza commenti o spiegazioni.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Proposta 1: Migliorare la partecipazione all'indagine ISO-Did attraverso: (i) la compilazione dei questionari durante le ore di lezione; (ii) il costante monitoraggio del numero di questionari compilati da parte del/la docente; (iii) la diffusione dei dati di monitoraggio periodico da parte del Dipartimento.

Proposta 2: Fornire adeguata visibilità ai risultati delle rilevazioni tra gli studenti e le studentesse, favorendo momenti di riflessione e di discussione che, a loro volta, potrebbero incentivare la partecipazione all'indagine.

#### Documenti da consultare

- ✓ SCHEDA SUA-CdS  
Quadro B6 "Opinioni studenti"  
Quadro B7 "Opinioni dei laureati"
- ✓ Documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento
- ✓ Verbali della CPDS; Relazione CPDS anno precedente.

**QUADRO B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

#### **ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono valutare:*

- qq) *se il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi dell'insegnamento;*
- rr) *se le metodologie di insegnamento sono efficaci e adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente;*
- ss) *se un insegnamento è offerto su più edizioni, valutare se sia garantita omogeneità e confrontabilità dei programmi;*
- tt) *valutare se i docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica;*
- uu) *valutare l'adeguatezza del carico didattico dei docenti tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi;*
- vv) *se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti.*

Considerati gli IVP relativi all'attrezzatura, laboratori, strutture e materiali didattici le percentuali di valutazione positiva superano l'85%.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Rendere più funzionali le aule

-Azione 1: Numero adeguato di prese elettriche e postazioni di ricarica;

-Azione 2: Migliore copertura wi-fi

-Azione 3: Migliorare impianto microfoni

**-Azione 4: Migliorare impianto di condizionamento**

Proposta 2: Potenziare le attività di esercitazione connesse all'offerta formativa

-Azione 1: Monitoraggio dell'efficacia delle attività da parte del CdS e CdD;

-Azione 2: individuazione degli insegnamenti in sofferenza

-Azione 3: Migliorare l'allocazione delle risorse umane eventualmente destinate alle attività di esercitazione

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Se No, indicare le motivazioni

Le proposte sono state discusse ma sono state respinte perché non di propria competenza o per mancanza di risorse

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Per le criticità e le proposte relative ad aule, attrezzature e biblioteche, si rimanda alla trattazione effettuata nella Sezione 1 - Frontespizio.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Per le criticità e le proposte relative ad aule, attrezzature e biblioteche, si rimanda alla trattazione effettuata nella Sezione 1 - Frontespizio.

**Documenti da consultare**

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
  - Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento"
  - Quadro B4 "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche"
  - Quadro B6 "Opinioni studenti"
  - Quadro B7 "Opinione dei laureati"
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Schede insegnamento

**QUADRO C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono valutare:*

*yy) se le schede insegnamento (syllabus) sono compilate e conformi alle relative Linee guida (breve sintesi del lavoro di ricognizione e verifica effettuato dalla CPDS);*

*zz) se nelle schede insegnamento gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS;*

- aaa) *se le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede di insegnamento (e se eventualmente il CdS abbia elaborato delle indicazioni ulteriori per lo svolgimento di prove intermedie e finali);*
- bbb) *se i metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d'esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento;*
- ccc) *se il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU dell'insegnamento;*
- ddd) *se le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti;*
- eee) *se le date degli appelli sono fissate in modo efficace.*
- La commissione rileva l'adeguatezza in termini di conformità alle linee guida di stesura delle schede insegnamento, ulteriormente confermata dalle indagini di gradimento degli studenti che attestano percentuali superiori all'80%.
  - relativamente al Quadro B2 della SUA-CDS "Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento", si rileva efficacia nella definizione delle date degli appelli già fissate ad inizio anno accademico.
  - In relazione al Quadro B1 della SUA-CDS, in particolar modo all'art.19 n.11 del Regolamento Didattico del CdS - D.R. n. 753 del 06.06.2023: "Gli esiti delle prove scritte sono pubblicati sul portale entro cinque giorni dalla prova. La verbalizzazione deve essere completata entro i 15 giorni successivi alla conclusione delle prove di esame." la commissione evidenzia la necessità di osservare in maniera più puntuale il regolamento.

***Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?***

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Proposta 1: Migliorare la chiarezza delle schede di insegnamento relativamente alla soglia numerica di sufficienza (18/30)

-Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 2: Migliorare la chiarezza delle schede di insegnamento relativamente all'articolazione delle valutazioni delle varie fasce di performance e ai relativi voti

-Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 3: Migliorare la chiarezza delle schede di insegnamento relativamente alle indicazioni concernenti in che modo/misura incidano attività svolte in itinere sulla valutazione finale

-Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Proposta 4: Verificare a monte e in itinere che le schede e gli insegnamenti non rechino indicazioni che possano suggerire attività di verifica non conformi ai regolamenti vigenti sia in termini di natura della verifica sia della sua tempistica

-Azione 1: Ricordare ai docenti la necessità di tener ben presente i regolamenti didattici prima di redigere le schede

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questo campo al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

-Azione 3: Attenzionare tempestivamente eventuali segnalazioni provenienti dagli studenti in merito a possibili violazioni dei regolamenti su questi aspetti

Proposta 5: Migliorare la chiarezza delle schede relative ai corsi con un punteggio Iso-did inferiore all'80%, in particolare quelle con i punteggi Iso-did più bassi

-Azione 1: Il Coordinatore del CdS si assicuri che i docenti titolari degli insegnamenti abbiano preso visione dei dati relativi alle loro schede

-Azione 2: Il Coordinatore del CdS sensibilizzi i docenti titolari degli insegnamenti alla necessità di redigere schede più chiare nei punti in oggetto

-Azione 3: Prestare particolare attenzione a queste schede al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio, dandone adeguata contezza nei verbali del Consiglio di CdS

Proposta 6: Rendere disponibili le schede di tutti gli insegnamenti, anche quelle di corsi previsti negli anni successivi al primo

-Azione 1: Prestare maggior attenzione in fase di verifica preventiva alla presenza di tutte le schede e relative traduzioni inglesi, anche di quelle relative a insegnamenti da erogarsi gli anni successivi a quello in corso

-Azione 2: Sollecitare i docenti titolari dei corsi con schede incomplete o privi di scheda in inglese a provvedere alla compilazione

-Azione 3: In assenza di titolare dell'insegnamento, chiedere a docente del medesimo SSD di compilare la scheda almeno nelle sue linee fondamentali

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Le proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS precedente sono state accolte parzialmente, in base al monitoraggio effettuato viene rilevato un adeguamento quasi totale alle proposte.

Se No, indicare le motivazioni

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

Non si rilevano ulteriori criticità.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA, della CPDS e dei regolamenti dei corsi di studi prima di redigere le schede di insegnamento.

**Documenti da consultare**

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento

- ✓ SCHEDA SUA-CdS  
 Quadro B1 " Descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento";  
 Quadro B2 " Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento"  
 Quadro C1 "Dati di ingresso, di percorso e di uscita"  
 Quadro C2 "Efficacia esterna"
- ✓ Schede insegnamenti
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Sito web del Dipartimento/CdS

## QUADRO D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

### ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 10 righe)

*Le Commissioni devono prendere in considerazione l'ultimo Rapporto di riesame ciclico e l'ultima Scheda di monitoraggio annuale valutandone la completezza e correttezza, e in particolare:*

#### **Rapporto di Riesame ciclico**

**Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:**

- o) se l'analisi in esso contenuta sia approfondita e coerente con la documentazione del CdS;
- p) se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate.

**Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:**

- h) se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci.

#### **Scheda di monitoraggio annuale**

- v) se l'analisi in essa contenuta abbia preso in esame opportunamente il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e gli eventuali "indicatori critici" autonomamente individuati dal CdS;
- w) se il CdS abbia individuato e adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse;
- x) se il CdS monitora e rendiconta gli interventi e le azioni di miglioramento.

*La CPDS, a fronte di criticità evidenziate nei documenti, può eventualmente proporre azioni correttive da intraprendere che non siano già state considerate.*

**N.B. Non devono essere ri-commentati i dati della SMA o RRC; vanno inserite nel presente Sezione ulteriori criticità ed eventuali proposte migliorative individuate dalla Commissione.**

Considerata l'approvazione del rapporto del riesame ciclico del CdS risalente al Consiglio di CdS del 23 dicembre 2020, questo viene considerato relativamente recente. La Commissione procede alle analisi relative all'attuazione delle misure di correzione riguardanti l'aumento del numero di iscritti/e al primo anno e la promozione di azioni a sostegno dell'occupabilità dei/le laureati/e e trova riscontro nella sezione 1, 2 e 3 "orientamento e tutorato" del rapporto del riesame ciclico. Relativamente alle sezioni 6 e 7 relative al coinvolgimento degli interlocutori esterni non vengono rilevate risposte adeguate. La Commissione ritiene soddisfacenti le risposte in merito all'attuazione e rendicontazione degli interventi e delle azioni di miglioramento a seguito dell'analisi della sezione 2-c "Obiettivi e azioni di miglioramento" del rapporto di riesame ciclico.

Relativamente alla SMA, la Commissione rileva la completezza nell'analisi degli indicatori AVA.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Proposta 1: Innovazione dell'erogazione della didattica

- Azione 1: Costituzione di un gruppo di lavoro
- Azione 2: Produzione di una proposta
- Azione 3: Approvazione e implementazione della proposta

Proposta 2: Posti riservati a "studenti-professionisti"

- Azione 1: Valutazione della prima sperimentazione
- Azione 2: Inclusione degli apprendimenti nella continuazione della sperimentazione

Proposta 3: Rafforzare le attività di orientamento

- Azione 1: Includere lo specifico del corso di laurea nelle attività di orientamento di ateneo
- Azione 2: Sviluppare attività specifiche al corso di laurea

Proposta 4: Rafforzamento dell'interlocuzione con le parti sociali e ordine degli assistenti sociali

- Azione 1: Mantenimento e sviluppo del livello attuale
- Azione 2: Identificazione di aree per accordi formali

Proposta 5: Promozione delle attività di tirocinio

- Azione 1: Ampliamento del numero delle strutture convenzionate
- Azione 2: Identificazione e implementazione di attività di sostegno al tirocinio

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

SMA, sezione "punti di debolezza" evidenzia la presa in considerazione delle proposte avanzate dalla commissione nella precedente relazione, sebbene non si riscontrino azioni efficaci per tutte le proposte.

Se No, indicare le motivazioni chiedere

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Si ritiene ancora valida la necessità di procedere a una valutazione della sperimentazione del percorso delle studentesse professioniste e studenti professionisti.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: Posti riservati a "studenti-professionisti"

- Azione 1: Valutazione della prima sperimentazione
- Azione 2: Inclusione degli apprendimenti nella continuazione della sperimentazione

**Documenti da consultare**

- ✓ Linee Guida del Presidio di Qualità per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio
- ✓ SCHEDA SUA-CdS  
Quadro D4 "Riesame annuale"



- ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale
- ✓ Ultimo Rapporto di Riesame ciclico

**QUADRO E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 9 righe)**

*Presentare l'analisi inerente al quadro, evidenziando eventuali buone pratiche adottate e verificando adeguatezza, completezza e fruibilità delle informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS*

*Le Commissioni devono:*

- v) *effettuare una verifica sulla completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS, anche in coerenza a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;*
- w) *valutare se le informazioni presenti nella SUA-CdS siano chiare e comprensibili agli studenti, alle famiglie, scuole, imprese, ecc;*
- x) *formulare eventuali proposte migliorative.*

- *Tutta la parte dei riquadri A, relativi al profilo e agli obiettivi del CdS, all'ammissione e alla prova finale ecc. è molto dettagliata e articolata, molto lunga ma scritta in un linguaggio sostanzialmente comprensibile.*
- *Le parti successive (Quadri B e C) risultano invece compilate in larga parte 1) con rimandi a documenti tecnici, 2) con rimandi a pagine web del dipartimento, o 3) con testi in cui non è sempre riconoscibile la specificità del CdS.*
- *Nelle parti di cui ai punti 1) e 2) sono spesso del tutto assenti spiegazioni, commenti o considerazioni che aiutino chi legge a capire le strategie, le opportunità o le caratteristiche specifiche dell'offerta (aule, laboratori, sale studio, opinioni delle studentesse e degli studenti, dati di ingresso e uscita ecc).*

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

*Non sono state formulate proposte.*

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

*Non si rilevano ulteriori criticità.*

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

*Proposta 1.*

*Si propone di valutare l'opportunità di:*

- *semplificare i quadri A*
- *eventualmente attraverso un confronto con gli uffici e con gli organi del Dipartimento, aggiungere spiegazioni o considerazioni laddove sono solo indicati link o documenti, o mettere maggiormente in evidenza le specificità del CdS laddove le strutture o i servizi sono offerti dal Dipartimento.*

### Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS  
Presentazione e Sezioni A e B

### QUADRO F Ulteriori proposte di miglioramento

**Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri avendo cura di articolare le proposte per paragrafi e indicando per ciascuna di esse alcune parole chiave.**

*La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative:*

*- all'attività del CdS che presentino criticità o aspetti migliorabili, o servizi a livello di CdS che integrano quelli di Ateneo;*

*- processi di assicurazione della qualità;*

*Evitare ridondanze con altri documenti (per es. SUA o SMA).*

*Suggerimenti su elementi da valutare:*

- *internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;*
- *programmi di orientamento (in ingresso, alla professione, in itinere);*
- *eventuali pratiche di didattica innovativa;*
- *altri servizi dedicati agli studenti;*
- *modalità di ascolto delle parti interessate (es. studenti, referenti della qualità, organi di governo, docenti, personale tecnico amministrativo);*
- *procedure di cui il CdS dispone per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che queste siano loro facilmente accessibili*

### Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS  
Quadro B5 "Eventuali altre iniziative"
- ✓ METIS - Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

**SEZIONE 3 Valutazioni complessive finali (criticità e buone pratiche)**

Valutazione dei CdS e della loro attività secondo il quadro sinottico riportato di seguito riservato all'analisi (criticità e buone pratiche) per tutti i CdS afferenti alla CPDS.

<b>Quadro sinottico della Relazione annuale della Commissione Paritetica Studenti Docenti</b>			
Denominazione del Corso di Studio			
Codice della classe di Laurea			
<b>QUADRO A: Analisi criticità</b>			
Descrizione della criticità	Descrizione dell' azione correttiva	Piano Strategico '23-'25; Piano Strategico Dipartimentale '23-'25	Quadro della relazione CPDS
Comunicazione risultati ISO-DID	Prevedere, di concerto con CPDS, azioni di comunicazione e dibattito pubblico sui risultati delle indagini ISO-DID	Piano Strategico '23-'25: <b>OBIETTIVO F.3</b>	A
<b>QUADRO B: Buone pratiche</b>			
Descrizione buone pratiche			Quadro della relazione CPDS
Non sono state segnalate buone pratiche rilevanti ai fini di una valutazione complessiva finale.			

Per "criticità" deve intendersi una problematica che influisce negativamente sull'andamento e sulla qualità del CdS e richiede la proposta di un'azione correttiva. Tale azione correttiva deve essere sostenuta con riferimento agli obiettivi strategici del Piano Strategico '23-'25 e/o all'eventuale azioni strategiche previste nel proprio Piano strategico dipartimentale '23-'25.

Per "buona pratica" deve intendersi un'azione messa in atto dal CdS che ha permesso di risolvere una criticità o di migliorare la qualità del CdS. La buona pratica si concretizza per essere un'azione:

- non ordinaria
- replicabile da altri CdS analoghi per migliorarne la qualità del corso.

**N.B**

**Il quadro sinottico deve essere compilato per ogni CdS**

**La compilazione deve essere sintetica (max 20 parole per ogni descrizione)**

