

**COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI
RELAZIONE ANNO 2024**

SEZIONE 1 - FRONTESPIZIO

Denominazione del Dipartimento

Dipartimento di Scienze politiche e sociali

Corsi di Studio facenti capo al Dipartimento

Indicare i CdS presenti nella SUA-CdS 2024/2025

L-16 Scienze dell'Amministrazione
LM-63 Scienze delle pubbliche amministrazioni
L-36 Scienze Politiche e Relazioni Internazionali
LM-62 Scienze della Politica e Istituzioni Internazionali
L-39 Servizio Sociale
LM-87 Scienze delle Politiche e dei Servizi Sociali
L-20 Media e Società Digitale
LM-81_LM-88 Sociologia, Cooperazione e Sviluppo

Composizione della Commissione paritetica docenti-studenti

Docenti

N.	Cognome e nome
1	Giulio Citroni
2	Anna Elia
3	Daniele D'Alessandro
4	Antonella Rita Ferrara
5	Antonino Campennì

Studenti

N.	Cognome e nome	Corso di Studio di appartenenza	Classe di laurea
	Dal 17 giugno 2024		
1	Valentina Miceli	Scienze politiche	L-16
2	Mattia Cosimo Gentile	Scienze dell'amministrazione	L-36
3	Miriam Cirianni	Media e società digitale	L-20
4	Abdou Khadre Thiam	Sociologia, cooperazione e sviluppo	LM-81/88
5	Clara De Luca	Servizio sociale	L-39
	Fino al 16 giugno 2024		
1	Mila Kaneva	Scienze delle politiche e dei servizi sociali	L-39
2	Francesco Colacchio	Scienze politiche	L36

3	Patrizia Mariarita Scerbo	Media e società digitale	L20
4	Claudia Mellace	Scienze politiche	L36
5	Elena Ursino	Scienze delle pubbliche amministrazioni	LM63

Provvedimento di nomina della CPDS

Provvedimento di nomina componente docente

D.D. n. 129 del 4 maggio 2023 - Nomina componente docente 2023-2025

Provvedimenti di nomina componente studentesca (fino al 16 giugno 2024)

D.R. 870 del 17 giugno 2022 - Nomina rappresentanze studentesche 2022-2024

D.R. n. 562 del 5 maggio 2023 - Decadenza Ilaria Pingitore, nomina Elena Ursino

D.R. n. 1321 del 28 settembre 2023 - Decadenza Elena Massaro, nomina Francesco Colacchio

D.R. n. 1620 del 12 dicembre 2023 - decadenza Antonella e Giorgia Dodaro, nomina Mila Kaneva, e Patrizia Mariarita Scerbo

Provvedimento di nomina componente studentesca (dal 17 giugno 2024)

D.R. n. 617 del 17 giugno 2024 - Nomina dei rappresentanti degli studenti in seno agli organi Collegiali dell'Università della Calabria, biennio 2024-2026

La Commissione è organizzata in sottocommissioni?

Si / No

Si

Se Si, indicare:

- i nominativi dei componenti delle sottocommissioni
- le funzioni svolte

Ai soli fini della redazione di bozze preliminari delle diverse sezioni della Relazione annuale, la Commissione si è organizzata in gruppi di lavoro così composti:

- Scienze politiche (triennale e magistrale): D'Alessandro/Miceli
- Scienze dell'amministrazione (triennale e magistrale): Ferrara/Gentile
- Servizio sociale (triennale e magistrale): Campennì/De Luca (assente a tutti gli incontri)
- Media (triennale): Citroni/Cirianni
- Sociologia/sviluppo (magistrale): Elia/Thiam

ALTRE INFORMAZIONI

Esiste una pagina web dedicata alla CPDS?

Si / No

No

Se Si, indicare l'indirizzo web

Non esiste una pagina web dedicata alla CPDS, ma alcune informazioni sulla sua composizione sono rinvenibili nella pagina dedicata alle diverse commissioni del Dipartimento

<https://dispes.unical.it/dipartimento/organizzazione/organi/commissioni/>

Inoltre, esiste una pagina che contiene le relazioni annuali della CPDS <https://dispes.unical.it/dipartimento/organizzazione/organi/commissioni/relazioni-annuali-cpds/>

Numero delle riunioni collegiali nell'anno di riferimento

5

Calendario e resoconto delle riunioni

- lunedì 27 maggio 2024
- La CPDS si è riunita per fare il punto sullo stato di attuazione delle proposte contenute nella Relazione 2023 prima della sostituzione della componente studentesca, e per valutare se siano insorte nuove criticità. Questi i principali punti su cui relaziona il Coordinatore:
 - i CdS e il CdD hanno discusso la Relazione prevedendo appositi punti nei rispettivi OdG;
 - è stata avviata la revisione dei quadri SUA auspicata dalla CPDS;
 - è stata inviata agli uffici tecnici di ateneo la richiesta di installazione di prese nei banchi delle aule per la didattica;
 - anche le linee guida per le schede di insegnamento sono state sottoposte a revisione;
 - sulla revisione degli ordinamenti si registra come positivo l'avvio del dibattito a livello di consigli e assemblee di Dipartimento.

Tra le principali criticità che emergono si segnala che ancora non si è provveduto a dare più ampia disponibilità di spazi per lo studio. Riguardo alle schede insegnamento, la componente studentesca lamenta che spesso non c'è congruenza tra i testi indicati online e quelli richiesti dalle docenti in sede di esame. Preoccupante è poi il ritardo con cui si sono aperte le indagini ISO-DID nel semestre appena concluso.

Tra le nuove questioni emerse rispetto alla Relazione 2023, spiccano la preoccupazione per i tirocini di Servizio Sociale e Scienze delle Politiche e dei Servizi Sociali, nell'ambito dei quali a causa delle nuove procedure informatizzate si sono accumulati ritardi che compromettono per molte studentesse e studenti la possibilità di laurearsi nei tempi previsti. Grande preoccupazione viene infine espressa per la comunicazione istituzionale del Dipartimento: nella migrazione al nuovo sito sono ancora molte le difficoltà e incongruenze che scoraggiano studentesse e studenti dall'uso del sito.

- Link alla pagina web nella quale è disponibile il verbale della riunione: *non disponibile*
- martedì 1 ottobre 2024
- La Commissione si riunisce d'urgenza avendo ricevuto in data venerdì 27 settembre la richiesta di parere sul documento di progettazione di un Corso di laurea magistrale in Scritture, immagini, media digitali, e poi in data lunedì 30 settembre analoga richiesta di parere sui documenti di riprogettazione del Corso di laurea magistrale in Cooperazione e Sviluppo nella Transizione Ecologica, classe LM-81, del Corso di laurea magistrale in Scienze delle Politiche e dei Servizi Sociali, classe LM-87, e del Corso di laurea in Servizio sociale, classe L-39. La Commissione, analizzata e discussa l'ampia documentazione pervenuta, esprime i propri pareri favorevoli articolando alcune considerazioni e suggerimenti.

- Link alla pagina web nella quale è disponibile il verbale della riunione: *non disponibile*

- lunedì 25 novembre 2024
- La Commissione si riunisce per dare avvio alle attività connesse alla redazione della Relazione annuale, avendo il Coordinatore ricevuto indicazioni dal PQA in data 12 novembre riguardo alle linee guida e allo schema di relazione da impiegare. La Commissione esamina lo schema di relazione e organizza i lavori per gruppi che si occuperanno di singoli CdS o coppie di lauree e lauree magistrali di stesso ambito. In via provvisoria, fatta salva la disponibilità dei membri assenti (De Luca e Miceli) i gruppi vengono così costituiti:
 - Scienze politiche (triennale e magistrale): D'Alessandro/Miceli
 - Scienze dell'amministrazione (triennale e magistrale): Ferrara/Gentile
 - Servizio sociale (triennale e magistrale): Campenni/De Luca
 - Media (triennale): Citroni/Cirianni
 - Sociologia/sviluppo (magistrale): Elia/ThiamLa Commissione si riconvoca per il 2 dicembre, quando i gruppi di lavoro avranno preparato bozze preliminari dei testi.
- Link alla pagina web nella quale è disponibile il verbale della riunione: *non disponibile*

- lunedì 2 dicembre 2024
- La Commissione si riunisce per proseguire i lavori di redazione della Relazione annuale 2024 e per esprimere parere sui documenti di progettazione definitivi della LM 19 in Scritture, Immagini, Media digitali.
- Link alla pagina web nella quale è disponibile il verbale della riunione: *non disponibile*

- lunedì 9 dicembre 2024
- La Commissione si riunisce per concludere i lavori di redazione della Relazione annuale 2024.

Nell'ambito della discussione finale, la Commissione concorda di mettere a verbale e riportare per intero nella Relazione alcune considerazioni generali:

 - in continuità con quanto segnalato nella Relazione 2023, la Commissione ritiene urgente un intervento sulle infrastrutture didattiche, con particolare riferimento alla elettrificazione delle postazioni nelle aule;
 - la Commissione ritiene utile avviare una riflessione sulla struttura stessa delle aule, che non permettono di implementare metodologie didattiche innovative, lavori di gruppo e attività di laboratorio, *flipped classroom* o altre forme diverse dalla lezione frontale: almeno alcune aule dotate di tavoli e sedie mobili appaiono indispensabili a tal fine;
 - come riportato nei riquadri relativi a ciascun CdS, appare a tutt'oggi irrisolta la questione delle aule dedicate allo studio individuale, che sono insufficienti per numerosità e capienza; gli orari di apertura e le modalità di fruizione non sono comunque efficaci;
 - la Commissione ritiene anche che dovrebbero essere previste aule studio per attività di gruppo;
 - più in generale, la Commissione ritiene che sarebbe opportuna una verifica della complessiva disponibilità di aule, alla luce delle politiche di redistribuzione degli spazi operate a livello di Ateneo, onde garantire

flessibilità e piena disponibilità per tutte le attività didattiche, laboratoriali e di studio individuale e di gruppo

- la Commissione sollecita gli organi di Dipartimento a adempiere alla proposta avanzata nella Relazione 2023 riguardo ai servizi di pulizia dei servizi igienici delle strutture didattiche.

Con riferimento all'organizzazione dei lavori, infine, la Commissione si rammarica di aver ricevuto con grande ritardo dal PQA la conferma di quale fosse lo schema di Relazione da impiegare, trovandosi quindi nell'impossibilità di pianificare ed avviare per tempo i lavori di redazione della stessa.

- Link alla pagina web nella quale è disponibile il verbale della riunione: *non disponibile*

*Riscontro sulle analisi contenute nella **Relazione annuale** del Nucleo di Valutazione d'Ateneo*

***Alle considerazioni complessive del Nucleo di Valutazione d'Ateneo sono accordati credito e visibilità?** (Le considerazioni complessive formulate dal Nucleo nella Relazione dell'anno precedente dovrebbero essere discusse almeno nel corso delle riunioni del Consiglio di Dipartimento).*

Si

Se Si, riportare una sintesi dei documenti (e.g. verbali del CdD) che ne danno evidenza

La Relazione 2023 del Nucleo di Valutazione è stata presentata e discussa nel Consiglio di Dipartimento del 7 febbraio 2024, come previsto al punto 3 dell'odg. Il prof. Cerruto, Referente per la Qualità del Dipartimento, relaziona sul punto.

Si segnala in particolare per gli ambiti di interesse della CPDS che

- “per quanto riguarda i tassi di partecipazione Dispes, su 13.330 questionari totali attesi ne sono stati compilati 4.088, pari al 30,7% (vs. una media di Ateneo del 27,3%; questionari attesi: 279.822 vs. questionari compilati 76.378, numero complessivo studenti/esse invitati: 22.566) – se si guarda, invece, agli studenti e alle studentesse iscritti/e in corso si raggiunge il 37% (vs. una media di Ateneo del 33,7%)”
- “Il NdV ribadisce l'importanza di delineare un preciso processo di comunicazione delle informazioni verso gli studenti e le studentesse dei risultati e dell'impatto della rilevazione delle loro opinioni sulla didattica”

A conclusione del dibattito, il Direttore si impegna a convocare una apposita Commissione didattica per discutere su eventuali nuove strategie inerenti la didattica.

Resoconto delle attività di divulgazione delle politiche di qualità dell'Ateneo fra gli studenti

Inserire un breve resoconto sulle modalità di divulgazione delle politiche di qualità, quale ad es l'indizione di una riunione della CPDS aperta a tutti gli studenti dei Corsi di Studio facenti capo al Dipartimento, con i seguenti obiettivi:

- informare sul ruolo della CPDS e del Presidio della Qualità;*
- presentare gli esiti delle analisi e delle valutazioni condotte dalla CPDS;*

- c. *sottolineare l'importanza della partecipazione attiva degli studenti alle indagini che li vedono direttamente coinvolti (ISO-Did, Profilo e Sbocchi AlmaLaurea, eventuali rilevazioni condotte dal Dipartimento o dal CdS);*
- d. *raccogliere eventuali segnalazioni, osservazioni e proposte migliorative da parte degli studenti.*

Non risultano attività strutturate di divulgazione delle politiche di qualità dell'Ateneo fra gli studenti e le studentesse. Un incontro organizzato dal PQA è previsto per il 10 dicembre 2024, data successiva all'approvazione di questa Relazione.

Sull'importanza della partecipazione attiva alle indagini, si sono sensibilizzate le docenti e i docenti perché ne facessero menzione in occasione della compilazione dei questionari ISO DID cui si dedicava uno spazio a lezione.

Per raccogliere segnalazioni, osservazioni e proposte, studentesse e studenti hanno impiegato gli indirizzi mail della CPDS e dei reclami dispes, disponibili e facilmente reperibili sul sito web dispes.unical.it.

Relazione approvata nella seduta della CPDS del 09/12/2024

SEZIONE 2

L-16 Scienze dell'Amministrazione	3
LM-63 Scienze delle pubbliche amministrazioni	9
L-36 Scienze Politiche e Relazioni Internazionali	15
LM-62 Scienze della Politica e Istituzioni Internazionali.....	21
L-39 Servizio Sociale	27
LM-87 Scienze delle Politiche e dei Servizi Sociali	33
L-20 Media e Società Digitale.....	39
LM-81_LM-88 Sociologia, Cooperazione e Sviluppo	45

0755 - Scienze dell'Amministrazione (L16)**QUADRO A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti****ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

Le Commissioni devono riportare i risultati emersi, attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, considerando i seguenti aspetti:

a) valutare l'efficacia della modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari, della procedura di sollecito;

b) la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e al Corso di studio nel suo complesso;

c) se i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti (grado e modalità di diffusione dei risultati, es. pubblicizzazione e diffusione sul sito istituzionale, focus group);

d) valutare se alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità da parte del CdS e del Dipartimento e se le criticità evidenziate nelle relazioni precedenti sono state affrontate e risolte;

e) se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare (es. buone pratiche).

Il commento ai dati dovrà riportare: - una chiara illustrazione della situazione e del livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche per ciascun Corso di Studio; - la contestualizzazione dei dati emersi rispetto alle specifiche realtà organizzative e didattiche.

- La componente studentesca segnala che l'avvio della procedura viene adeguatamente comunicato sia tramite avvisi su Esse3, sia dai docenti, che incoraggiano attivamente la compilazione dei questionari durante le lezioni.
- Il grado di soddisfazione dichiarato dagli studenti è elevato: circa l'87% delle studentesse e degli studenti si ritiene complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento. Si registra un lieve peggioramento rispetto all'a.a. precedente (92%).
- Il grado di soddisfazione è elevato anche rispetto alla docenza. L'87% delle studentesse e degli studenti ritiene che il docente stimoli l'interesse durante la lezione, mentre il 90% ha dichiarato che il docente espone gli argomenti in modo chiaro.
- Positiva (90%) è anche la valutazione del CdS e del rapporto con i docenti che emerge dai dati Almalaurea relativi all'indagine sui laureati.
- Dai documenti (verbali CdS e CdD) non emerge alcuna iniziativa di diffusione dei risultati della rilevazione a livello di CdS.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1: Migliorare la partecipazione all'indagine ISO-Did attraverso: (i) la compilazione dei questionari durante le ore di lezione; (ii) il costante monitoraggio del numero di questionari compilati da parte del/la docente; (iii) la diffusione dei dati di monitoraggio periodico da parte del Dipartimento.

Proposta 2: Fornire adeguata visibilità ai risultati delle rilevazioni tra gli studenti, favorendo momenti di riflessione e di discussione che, a loro volta, potrebbero incentivare la partecipazione all'indagine.

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Proposta 1: i/le docenti incoraggiano la compilazione durante l'orario di lezione; il monitoraggio dei questionari non è stato realizzato a causa della tardiva attivazione del questionario da parte del PQA.

Proposta 2: la pubblicazione dei dati online, per questo come per gli altri CdS del dipartimento, è significativamente migliorata grazie alla predisposizione di apposite pagine con grafici a barre interattivi.

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)
Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Il ritardato avvio della rilevazione nel corso del semestre rende difficile il monitoraggio e una maggiore partecipazione alla compilazione.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)
Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: si invita a valutare l'opportunità di interloquire con gli organi di Dipartimento e di Ateneo per anticipare l'avvio della rilevazione

Documenti da consultare

- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro B6 "Opinioni studenti"
 - Quadro B7 "Opinioni dei laureati"
- ✓ Documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento
- ✓ Verbali della CPDS; Relazione CPDS anno precedente.

QUADRO B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)

Le Commissioni devono valutare:

- a) *se il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi dell'insegnamento;*
- b) *se le metodologie di insegnamento sono efficaci e adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente;*
- c) *se un insegnamento è offerto su più edizioni, valutare se sia garantita omogeneità e confrontabilità dei programmi;*
- d) *valutare se i docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica;*
- e) *valutare l'adeguatezza del carico didattico dei docenti tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi;*
- f) *se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti.*
 - Il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto coerente e adeguato con il programma e gli obiettivi di insegnamento come indicato nei risultati dell'indagine ISO-Did (95%).
 - Le metodologie di insegnamento sono considerate più che adeguate ai fini dell'apprendimento, il 90% degli studenti ha dichiarato che il docente espone gli argomenti in modo chiaro.
 - Il numero di studenti regolari per docente (iC05) nel 2023 è ancora in crescita e pari a 9.1 (era 10.8 nel 2021).
 - Pienamente soddisfacente (100%) e più alto delle medie nazionali e di area continua a essere l'indicatore relativo alla percentuale di docenti di ruolo che appartengono a SSD di base e caratterizzanti per il corso di studio di cui sono docenti di riferimento (iC08) nel triennio (2021-2023).
 - Il rapporto studenti iscritti/docenti complessivo pesato per le ore di docenza (iC27) è pari a 31.2%, confermando un trend decrescente rispetto agli anni precedenti (38,7% nel 2021, 32,4% nel 2022) ma superiore alla media di area e nazionale.
 - Le aule in cui si svolgono le lezioni e le altre strutture presentano un buon indice di gradimento con un indice di valutazione positiva circa pari all'86%.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Con riferimento alle criticità e proposte contenute nel Frontespizio della Relazione 2023, riferite al Dipartimento nel suo complesso, si segnala che:

- E' stata inviata dal Direttore specifica richiesta agli uffici tecnici di ateneo di elettrificazione dei banchi delle aule, ma non sono state avviate le procedure di realizzazione da parte di questi;
- E' stata inaugurata la prima vera sala studio al piano terra dell'Ampliamento polifunzionale, ma non risulta a studenti e studentesse che siano stati ancora comunicati efficacemente orari e modalità di apertura e di fruizione;
- Parzialmente positiva è stata la risposta degli organi di dipartimento e del CdS alla proposta di revisione delle parti pubbliche delle schede SUA che integrano alcuni dei suggerimenti della CPDS sul commento ai dati, con particolare riferimento ai risultati di ISO-DID.

Se No, indicare le motivazioni

- Non è stato previsto un servizio di pulizia dei servizi igienici durante la giornata;
- Non risultano interventi significativi sulla politica di acquisizioni della biblioteca che rendano credibile il raggiungimento degli obiettivi formativi;

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Permangono perplessità sulla disponibilità di aule studio, che anche dopo l'inaugurazione della nuova aula Laugier restano scarse e per le quali non sono chiari orari e modalità di fruizione.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: Verificare, di concerto con gli organi di Dipartimento, la possibilità di portare a compimento le iniziative già segnalate l'anno scorso quantomeno in termini di incremento e migliore comunicazione della disponibilità di aule studio, e di elettrificazione delle postazioni nelle aule della didattica.

Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento"
 - Quadro B4 "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche"
 - Quadro B6 "Opinioni studenti"
 - Quadro B7 "Opinione dei laureati"
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti

✓ Schede insegnamento

QUADRO C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)

Le Commissioni devono valutare:

- a) *se le schede insegnamento (syllabus) sono compilate e conformi alle relative Linee guida (breve sintesi del lavoro di ricognizione e verifica effettuato dalla CPDS);*
- b) *se nelle schede insegnamento gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS;*
- c) *se le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede di insegnamento (e se eventualmente il CdS abbia elaborato delle indicazioni ulteriori per lo svolgimento di prove intermedie e finali);*
- d) *se i metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d'esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento;*
- e) *se il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU dell'insegnamento;*
- f) *se le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti;*
- g) *se le date degli appelli sono fissate in modo efficace.*

- La Commissione ritiene che le schede insegnamento del CDS abbiano un buon livello di completezza, dettaglio e chiarezza. Permangono isolati casi di insegnamenti a contratto in cui la tempestività e la completezza delle schede insegnamento appaiono insufficienti.
- Significativi miglioramenti si rilevano nella descrizione dei metodi di valutazione, confermando l'impegno degli organi di dipartimento che ne hanno incentivato una accurata compilazione.
- Dall'indagine ISO-Did si rileva che: il 90% degli studenti ha trovato chiare le modalità d'esame; il 95% ritiene che l'insegnamento sia stato svolto coerentemente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studi; il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU nel 91% dei casi. Per tutti gli indicatori si registra un lieve miglioramento rispetto all'a.a. precedente.
- Le date degli appelli sono fissate e comunicate in modo efficace a inizio anno accademico.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Non sono state formulate proposte

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

La componente studentesca segnala una limitata conoscenza e uno scarso utilizzo delle schede insegnamento.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: sollecitare i docenti e le docenti a presentare il corso nel primo giorno di lezione mediante l'ausilio della proiezione della scheda insegnamento, onde garantirne la congruenza con i contenuti effettivi (già buona) e al contempo sensibilizzare studentesse e studenti all'utilità della sua consultazione.

Proposta 2: Le regole redazionali e l'invito a una corretta compilazione delle schede insegnamento dovrebbero essere condivisi più efficacemente anche con i/le docenti a contratto.

Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro B1 " Descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento";
 - Quadro B2 " Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento"
 - Quadro C1 "Dati di ingresso, di percorso e di uscita"
 - Quadro C2 "Efficacia esterna"
- ✓ Schede insegnamenti
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Sito web del Dipartimento/CdS

QUADRO D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 10 righe)

Le Commissioni devono prendere in considerazione l'ultimo Rapporto di riesame ciclico e l'ultima Scheda di monitoraggio annuale valutandone la completezza e correttezza, e in particolare:

Rapporto di Riesame ciclico

Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:

- a) se l'analisi in esso contenuta sia approfondita e coerente con la documentazione del CdS;
- b) se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate.

Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:

- a) se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci.

Scheda di monitoraggio annuale

- a) *se l'analisi in essa contenuta abbia preso in esame opportunamente il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e gli eventuali "indicatori critici" autonomamente individuati dal CdS;*
- b) *se il CdS abbia individuato e adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse;*
- c) *se il CdS monitora e rendiconta gli interventi e le azioni di miglioramento.*

La CPDS, a fronte di criticità evidenziate nei documenti, può eventualmente proporre azioni correttive da intraprendere che non siano già state considerate.

N.B. Non devono essere ri-commentati i dati della SMA o RRC; vanno inserite nel presente Sezione ulteriori criticità ed eventuali proposte migliorative individuate dalla Commissione.

RRC

- Le azioni correttive proposte in occasione dell'ultimo riesame ciclico sono state largamente attuate. Tra queste, tuttavia, alcune si sono rivelate poco efficaci e sono state oggetto di revisione nell'ambito della recente rimodulazione dell'offerta didattica.
- Il quadro A.1.b della SUA CdS descrive le consultazioni delle parti interessate da parte del Corso di Studi, che hanno portato all'ampliamento del Comitato di Indirizzo, come auspicato nel Rapporto di Riesame Ciclico.
- Il quadro B5 evidenzia le iniziative del CdS, integrate con quelle del DiSPES, relative alle attività di orientamento e tutorato in itinere e alle attività di placement.

SMA

- L'analisi contenuta nella SMA ha preso in considerazione il set minimo di indicatori AVA3 e ha opportunamente evidenziato punti di forza e punti di debolezza del CdS.
- Per sostenere la validità dell'offerta formativa, il CdS è giunto ad una parziale rimodulazione dell'offerta didattica a partire dall'a.a. 2024-2025.
- In continuità con l'a.a. precedente, il CdS ha attuato un'iniziativa di orientamento mirata a fornire supporto alle studentesse e agli studenti del primo anno per la compilazione del piano di studi. L'incontro si è tenuto il 23/09/2024 e ha coinvolto il coordinatore e la responsabile del settore didattico.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1: Valutare l'opportunità di azioni correttive, anche mediante attività di tutoraggio e affiancamento, al fine di ridurre lo scostamento tra iscritte/i regolari (ic00e) e gli altri indicatori relativi alle iscritte e agli iscritti.

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Se No, indicare le motivazioni

La documentazione fornita non descrive alcuna azione intrapresa per ridurre lo scostamento tra iscritte/i regolari (ic00e) e gli altri indicatori relativi alle iscritte e agli iscritti. L'indicatore mostra comunque un andamento positivo.

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Non si riscontrano ulteriori aspetti da considerare.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Non si formulano proposte.

Documenti da consultare

- ✓ Linee Guida del Presidio di Qualità per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
Quadro D4 "Riesame annuale"
- ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale
- ✓ Ultimo Rapporto di Riesame ciclico

QUADRO E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 9 righe)

Presentare l'analisi inerente al quadro, evidenziando eventuali buone pratiche adottate e verificando adeguatezza, completezza e fruibilità delle informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS

Le Commissioni devono:

- a) effettuare una verifica sulla completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS, anche in coerenza a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;
 - b) valutare se le informazioni presenti nella SUA-CdS siano chiare e comprensibili agli studenti, alle famiglie, scuole, imprese, ecc;
 - c) formulare eventuali proposte migliorative.
- La parte dei riquadri A, relativa al profilo e agli obiettivi del CdS, all'ammissione e alla prova finale, è stata sottoposta a un'accurata revisione, alleggerendo notevolmente la struttura e migliorando la comprensione.
 - Le parti successive (Quadri B) sono invece compilate in gran parte: 1) con rimandi a documenti tecnici, 2) con rimandi a pagine web del dipartimento,

- o 3) con testi in cui non è sempre riconoscibile la specificità del CdS. Fanno eccezione i quadri B5, B6 e B7, che riportano una sintesi dei dati relativi alle opinioni di studenti e laureati.
- Le informazioni nei quadri C sono state opportunamente revisionate e sistematizzate.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1.

Attraverso un confronto con gli uffici e con gli organi del Dipartimento, si propone di valutare l'opportunità di semplificare i quadri A, di aggiungere spiegazioni o considerazioni laddove sono solo indicati link o documenti, e di mettere maggiormente in evidenza le specificità del CdS laddove le strutture o i servizi sono offerti dal Dipartimento.

Anche su impulso della Commissione didattica di Dipartimento (seduta del 19 aprile 2024), la SUA è stata sottoposta a una parziale revisione da parte degli uffici e organi di Dipartimento, in particolare:

Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

I quadri A sono stati semplificati e ne è stata migliorata la comprensibilità. I quadri B5, B6 e B7 ora riportano una sintesi dei dati relativi alle opinioni di studenti e laureati, risultando utili e di facile lettura.

Se No, indicare le motivazioni

Persistono invece le limitazioni segnalate per i restanti quadri B per i quali sono ancora presenti rimandi a documenti tecnici o a pagine web del dipartimento.

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

La fruibilità delle informazioni sul sito web del dipartimento risulta molto difficoltosa e controintuitiva.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: avviare una interlocuzione con le rappresentanze studentesche e gli uffici di Dipartimento e di ateneo per il miglioramento della fruibilità del sito web del dipartimento.

Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS
- Presentazione e Sezioni A e B

QUADRO F Ulteriori proposte di miglioramento

Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri avendo cura di articolare le proposte per paragrafi e indicando per ciascuna di esse alcune parole chiave.

La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative:

- *all'attività del CdS che presentino criticità o aspetti migliorabili, o servizi a livello di CdS che integrano quelli di Ateneo;*
- *processi di assicurazione della qualità;*

Evitare ridondanze con altri documenti (per es. SUA o SMA).

Suggerimenti su elementi da valutare:

- *internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;*
- *programmi di orientamento (in ingresso, alla professione, in itinere);*
- *eventuali pratiche di didattica innovativa;*
- *altri servizi dedicati agli studenti;*
- *modalità di ascolto delle parti interessate (es. studenti, referenti della qualità, organi di governo, docenti, personale tecnico amministrativo);*
- *procedure di cui il CdS dispone per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che queste siano loro facilmente accessibili*

In continuità con l'anno accademico precedente, il 23/09/2024, il Corso di Studi ha organizzato un'iniziativa di orientamento in itinere per promuovere il percorso di Laurea Doppia in collaborazione con l'Università di Jaén. Questa attività costituisce una buona pratica nell'ambito degli obiettivi di internazionalizzazione.

Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS
Quadro B5 "Eventuali altre iniziative"
- ✓ METIS - Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

0757 - Scienze delle Pubbliche amministrazioni (LM-63)**QUADRO A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti****ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

Le Commissioni devono riportare i risultati emersi, attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, considerando i seguenti aspetti:

f) valutare l'efficacia della modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari, della procedura di sollecito;

g) la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e al Corso di studio nel suo complesso;

h) se i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti (grado e modalità di diffusione dei risultati, es. pubblicizzazione e diffusione sul sito istituzionale, focus group);

i) valutare se alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità da parte del CdS e del Dipartimento e se le criticità evidenziate nelle relazioni precedenti sono state affrontate e risolte;

j) se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare (es. buone pratiche).

Il commento ai dati dovrà riportare: - una chiara illustrazione della situazione e del livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche per ciascun Corso di Studio; - la contestualizzazione dei dati emersi rispetto alle specifiche realtà organizzative e didattiche.

- Il grado di soddisfazione dichiarato è elevato: circa l'80% degli studenti e delle studentesse si ritiene complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento.
- La percentuale media di studenti soddisfatti è sempre superiore all'80% anche con riferimento alla docenza, al carico di studio e all'adeguatezza del materiale. Si registrano (e sono correttamente evidenziate nella relazione) delle potenziali distorsioni dovute alla presenza di aule poco numerose.
- Positiva è anche la valutazione del CdS (95%) e del rapporto con i docenti (90%) che emerge dai dati Almalaurea relativi all'indagine sui laureati. Questo valore si colloca leggermente al di sotto della media nazionale (93.5%).
- Il CdS ha discusso e analizzato in dettaglio i dati emersi dalle rilevazioni Iso-Did, segnalando un lieve ma generalizzato peggioramento dell'indice di valutazione positiva del CdS che si colloca al di sotto degli altri CdS magistrali del Dipartimento.
- Dai documenti (verbali CdS e CdD) non emerge alcuna iniziativa di diffusione dei risultati della rilevazione a livello di CdS.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1: Migliorare la partecipazione all'indagine ISO-Did attraverso: (i) la compilazione dei questionari durante le ore di lezione; (ii) il costante monitoraggio del numero di questionari compilati da parte del/la docente; (iii) la diffusione dei dati di monitoraggio periodico da parte del Dipartimento.

Proposta 2: Fornire adeguata visibilità ai risultati delle rilevazioni tra gli studenti, favorendo momenti di riflessione e di discussione che, a loro volta, potrebbero incentivare la partecipazione all'indagine.

Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Proposta 1: i/le docenti incoraggiano la compilazione durante l'orario di lezione; il monitoraggio dei questionari non è stato realizzato a causa della tardiva attivazione del questionario da parte del PQA;

Proposta 2: la pubblicazione dei dati online, per questo come per gli altri CdS del dipartimento, è significativamente migliorata grazie alla predisposizione di apposite pagine con grafici a barre interattivi.

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Il ritardato avvio della rilevazione nel corso del semestre rende difficile il monitoraggio e una maggiore partecipazione alla compilazione.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: si invita a valutare l'opportunità di interloquire con gli organi di Dipartimento e di Ateneo per anticipare l'avvio della rilevazione

Documenti da consultare

- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro B6 "Opinioni studenti"
 - Quadro B7 "Opinioni dei laureati"
- ✓ Documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento
- ✓ Verbali della CPDS; Relazione CPDS anno precedente.

QUADRO B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)

Le Commissioni devono valutare:

- g) se il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi dell'insegnamento;*
- h) se le metodologie di insegnamento sono efficaci e adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente;*
- i) se un insegnamento è offerto su più edizioni, valutare se sia garantita omogeneità e confrontabilità dei programmi;*
- j) valutare se i docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica;*
- k) valutare l'adeguatezza del carico didattico dei docenti tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi;*
- l) se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti.*

- Il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto coerente e adeguato con il programma e gli obiettivi di insegnamento come indicato nei risultati dell'indagine ISO-DID (82%). Si segnala un peggioramento dell'IdV rispetto all'anno precedente (90%).
- Le metodologie di insegnamento sono considerate adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente, poiché le valutazioni ottenute dalla rilevazione ISO-DID sono in media sempre superiori all'80%. Si segnala un peggioramento dell'IdV rispetto all'anno precedente che si attestava mediamente intorno al (90%).
- Il numero di studenti regolari per docente (iC05) nel 2023 è pari a 8.0. I dati dell'area geografica e di quella nazionale indicano un rapporto leggermente più favorevole, pari rispettivamente a 6,1 e 5,4 nel 2023.
- Pienamente soddisfacente (100%) e più alto delle medie nazionali e di area continua a essere l'indicatore relativo alla percentuale di docenti di ruolo che appartengono a SSD di base e caratterizzanti per il corso di studio di cui sono docenti di riferimento (iC08) nel triennio (2021-2023).
- Il rapporto studenti iscritti/docenti complessivo pesato per le ore di docenza (iC27) è pari a 20.1%, confermando un trend decrescente rispetto agli anni precedenti (26,2% nel 2021). La percentuale è sostanzialmente pari alla media di area (20%, nel 2023) e di poco superiore a quella nazionale (18,2%, sempre nel 2023).
- Le aule in cui si svolgono le lezioni e le altre strutture presentano un buon indice di gradimento da parte degli studenti con un indice di valutazione positiva circa pari al 90%, registrando un lieve miglioramento rispetto all'anno precedente.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Con riferimento alle criticità e proposte contenute nel Frontespizio della Relazione 2023, riferite al Dipartimento nel suo complesso, si segnala che:

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

- è stata inviata dal Direttore specifica richiesta agli uffici tecnici di ateneo di elettrificazione dei banchi delle aule, ma non sono state avviate le procedure di realizzazione da parte di questi;
- è stata inaugurata la prima vera sala studio al piano terra dell'Ampliamento polifunzionale, ma non risulta a studenti e studentesse che siano stati ancora comunicati efficacemente orari e modalità di apertura e di fruizione;
- parzialmente positiva è stata la risposta degli organi di dipartimento e del CdS alla proposta di revisione delle parti pubbliche delle schede SUA che integrano alcuni dei suggerimenti della CPDS sul commento ai dati, con particolare riferimento ai risultati di ISO-DID.

Se No, indicare le motivazioni

- non è stato previsto un servizio di pulizia dei servizi igienici durante la giornata;
- non risultano interventi significativi sulla politica di acquisizioni della biblioteca che rendano credibile il raggiungimento degli obiettivi formativi;

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Permangono perplessità sulla disponibilità di aule studio, che anche dopo l'inaugurazione della nuova aula Laugier restano scarse e per le quali non sono chiari orari e modalità di fruizione.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: Verificare, di concerto con gli organi di Dipartimento, la possibilità di portare a compimento le iniziative già segnalate l'anno scorso quantomeno in termini di incremento e migliore comunicazione della disponibilità di aule studio, e di elettrificazione delle postazioni nelle aule della didattica.

Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento"
 - Quadro B4 "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche"
 - Quadro B6 "Opinioni studenti"
 - Quadro B7 "Opinione dei laureati"
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Schede insegnamento

QUADRO C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)

Le Commissioni devono valutare:

- h) se le schede insegnamento (syllabus) sono compilate e conformi alle relative Linee guida (breve sintesi del lavoro di ricognizione e verifica effettuato dalla CPDS);*
- i) se nelle schede insegnamento gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS;*
- j) se le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede di insegnamento (e se eventualmente il CdS abbia elaborato delle indicazioni ulteriori per lo svolgimento di prove intermedie e finali);*
- k) se i metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d'esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento;*
- l) se il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU dell'insegnamento;*
- m) se le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti;*
- n) se le date degli appelli sono fissate in modo efficace.*

- La Commissione ritiene che le schede insegnamento del CDS abbiano un buon livello di completezza, dettaglio e chiarezza.
- Significativi miglioramenti si rilevano nella descrizione dei metodi di valutazione, confermando l'impegno degli organi di dipartimento che ne hanno incentivato una accurata compilazione.
- Dall'indagine ISO-Did si rileva che: l'87% degli studenti e delle studentesse ha trovato chiare le modalità d'esame; l'89% ritiene che l'insegnamento sia stato svolto coerentemente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studi; il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU nell'80% dei casi.
- Le date degli appelli sono fissate in modo efficace a inizio anno accademico

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Non ci sono proposte di miglioramento.

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Dalla componente studentesca della CPDS viene segnalata una scarsissima consapevolezza delle schede insegnamento da parte di studentesse e studenti.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: sollecitare i docenti e le docenti a presentare il corso nel primo giorno di lezione mediante l'ausilio della proiezione della scheda insegnamento, onde garantirne la congruenza con i contenuti effettivi (già buona) e al contempo sensibilizzare studentesse e studenti all'utilità della sua consultazione.

Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro B1 " Descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento";
 - Quadro B2 " Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento"
 - Quadro C1 "Dati di ingresso, di percorso e di uscita"
 - Quadro C2 "Efficacia esterna"
- ✓ Schede insegnamenti
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Sito web del Dipartimento/CdS

QUADRO D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 10 righe)

Le Commissioni devono prendere in considerazione l'ultimo Rapporto di riesame ciclico e l'ultima Scheda di monitoraggio annuale valutandone la completezza e correttezza, e in particolare:

Rapporto di Riesame ciclico

Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:

- c) *se l'analisi in esso contenuta sia approfondita e coerente con la documentazione del CdS;*
- d) *se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate.*
Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:
- b) *se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci.*

Scheda di monitoraggio annuale

- d) *se l'analisi in essa contenuta abbia preso in esame opportunamente il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e gli eventuali "indicatori critici" autonomamente individuati dal CdS;*
- e) *se il CdS abbia individuato e adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse;*
- f) *se il CdS monitora e rendiconta gli interventi e le azioni di miglioramento.*

La CPDS, a fronte di criticità evidenziate nei documenti, può eventualmente proporre azioni correttive da intraprendere che non siano già state considerate.

N.B. Non devono essere ri-commentati i dati della SMA o RRC; vanno inserite nel presente Sezione ulteriori criticità ed eventuali proposte migliorative individuate dalla Commissione.

RRC

- Il quadro A.1.b della SUA CdS descrive le consultazioni delle parti interessate da parte del Corso di Studi, che hanno portato all'ampliamento del Comitato di Indirizzo, come auspicato nel Rapporto di Riesame Ciclico.
- Il quadro B5 evidenzia le iniziative del CdS, integrate con quelle del DiSPES, per favorire l'incontro con il mercato del lavoro, tra cui il placement dipartimentale. Durante questo evento, esperti esterni hanno illustrato le opportunità di lavoro nella regione e nella provincia di Cosenza, fornendo indicazioni per l'iscrizione all'albo dei consulenti del lavoro.

SMA

- L'analisi contenuta nella SMA ha preso in considerazione il set minimo di indicatori AVA3 e ha opportunamente evidenziato punti di forza e punti di debolezza del CdS
- Per sostenere la validità dell'offerta formativa, il CdS è giunto ad una parziale rimodulazione dell'offerta didattica a partire dall'a.a. 2024-2025

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1: Valutare l'opportunità di azioni correttive, anche mediante attività di tutoraggio e affiancamento, al fine di ridurre lo scostamento tra iscritte/i regolari (ic00e) e gli altri indicatori relativi alle iscritte e agli iscritti.

Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Se No, indicare le motivazioni

La documentazione fornita non descrive alcuna azione intrapresa per ridurre lo scostamento tra iscritte/i regolari (ic00e) e gli altri indicatori relativi alle iscritte e agli iscritti. L'indicatore risulta comunque superiore a quello di area geografica e a quello del livello nazionale.

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Non si riscontrano ulteriori aspetti da considerare.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Non si formulano proposte.

Documenti da consultare

- ✓ Linee Guida del Presidio di Qualità per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro D4 "Riesame annuale"
- ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale
- ✓ Ultimo Rapporto di Riesame ciclico

QUADRO E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 9 righe)

Presentare l'analisi inerente al quadro, evidenziando eventuali buone pratiche adottate e verificando adeguatezza, completezza e fruibilità delle informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS

Le Commissioni devono:

- d) effettuare una verifica sulla completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS, anche in coerenza a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;
- e) valutare se le informazioni presenti nella SUA-CdS siano chiare e comprensibili agli studenti, alle famiglie, scuole, imprese, ecc;
- f) formulare eventuali proposte migliorative.

- La parte dei riquadri A, relativa al profilo e agli obiettivi del CdS, all'ammissione e alla prova finale, è stata sottoposta a un'accurata

revisione, alleggerendo notevolmente la struttura e migliorando la comprensione.

- Le parti successive (Quadri B) sono invece compilate in gran parte:1) con rimandi a documenti tecnici, 2) con rimandi a pagine web del dipartimento, o 3) con testi in cui non è sempre riconoscibile la specificità del CdS. Fanno eccezione i quadri B5, B6 e B7, che riportano una sintesi dei dati relativi alle opinioni di studenti e laureati.
- Le informazioni nei quadri C sono state opportunamente revisionate e sistematizzate.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1.

Attraverso un confronto con gli uffici e con gli organi del Dipartimento, si propone di valutare l'opportunità di semplificare i quadri A, di aggiungere spiegazioni o considerazioni laddove sono solo indicati link o documenti, e di mettere maggiormente in evidenza le specificità del CdS laddove le strutture o i servizi sono offerti dal Dipartimento.

Anche su impulso della Commissione didattica di Dipartimento (seduta del 19 aprile 2024), la SUA è stata sottoposta a una parziale revisione da parte degli uffici e organi di Dipartimento, in particolare:

Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

I quadri A sono stati semplificati e ne è stata migliorata la comprensibilità. I quadri B5, B6 e B7 ora riportano una sintesi dei dati relativi alle opinioni di studenti e laureati, risultando utili e di facile lettura.

Se No, indicare le motivazioni

Persistono invece le limitazioni segnalate per i restanti quadri B per i quali sono ancora presenti rimandi a documenti tecnici o a pagine web del dipartimento.

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

La fruibilità delle informazioni sul sito web del dipartimento risulta molto difficoltosa e controintuitiva.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: avviare una interlocuzione con le rappresentanze studentesche e gli uffici di Dipartimento e di ateneo per il miglioramento della fruibilità del sito web del dipartimento.

Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS
Presentazione e Sezioni A e B

QUADRO F Ulteriori proposte di miglioramento

Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri avendo cura di articolare le proposte per paragrafi e indicando per ciascuna di esse alcune parole chiave.

La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative:

- all'attività del CdS che presentino criticità o aspetti migliorabili, o servizi a livello di CdS che integrano quelli di Ateneo;

- processi di assicurazione della qualità;

Evitare ridondanze con altri documenti (per es. SUA o SMA).

Suggerimenti su elementi da valutare:

- *internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;*
- *programmi di orientamento (in ingresso, alla professione, in itinere);*
- *eventuali pratiche di didattica innovativa;*
- *altri servizi dedicati agli studenti;*
- *modalità di ascolto delle parti interessate (es. studenti, referenti della qualità, organi di governo, docenti, personale tecnico amministrativo);*
- *procedure di cui il CdS dispone per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che queste siano loro facilmente accessibili*

In continuità con l'anno accademico precedente, il 23/09/2024, il Corso di Studi ha organizzato un'iniziativa di orientamento in itinere per promuovere il percorso di Laurea Doppia in collaborazione con l'Università di Jaén. Questa attività costituisce una buona pratica nell'ambito degli obiettivi di internazionalizzazione.

Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS
Quadro B5 "Eventuali altre iniziative"
- ✓ METIS - Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

0831 - Scienze Politiche e Relazioni Internazionali (L-36)**QUADRO A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti****ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

Le Commissioni devono riportare i risultati emersi, attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, considerando i seguenti aspetti:

k) valutare l'efficacia della modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari, della procedura di sollecito;

l) la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e al Corso di studio nel suo complesso;

m) se i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti (grado e modalità di diffusione dei risultati, es. pubblicizzazione e diffusione sul sito istituzionale, focus group);

n) valutare se alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità da parte del CdS e del Dipartimento e se le criticità evidenziate nelle relazioni precedenti sono state affrontate e risolte;

o) se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare (es. buone pratiche).

Il commento ai dati dovrà riportare: - una chiara illustrazione della situazione e del livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche per ciascun Corso di Studio; - la contestualizzazione dei dati emersi rispetto alle specifiche realtà organizzative e didattiche.

Il grado di soddisfazione dichiarato è elevato: circa l'88% degli studenti e delle studentesse si ritiene complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento.

La percentuale media di studenti soddisfatti è sempre superiore al 50% anche con riferimento al carico di studio e all'adeguatezza del materiale. Si segnalano valori relativi ad alcune/i docenti che riportano medie tra il 20 e il 30% nell'indicatore relativo alla capacità di stimolare l'interesse di studentesse e studenti.

Molto positiva è anche la valutazione del CdS (98%) e del rapporto con i docenti (97%) che emerge dai dati Almalaurea relativi all'indagine sui laureati. Questi valori si collocano al di sopra della media di ateneo.

Il CdS ha discusso in forma aggregata i dati emersi dalle rilevazioni Iso-Did nel Consiglio del 6 settembre 2024.

Dai documenti (verbali CdS e CdD) non emerge alcuna iniziativa di diffusione dei risultati della rilevazione a livello di CdS.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1: Migliorare la partecipazione all'indagine ISO-Did attraverso: (i) la compilazione dei questionari durante le ore di lezione; (ii) il costante monitoraggio del numero di questionari compilati da parte del/la docente; (iii) la diffusione dei dati di monitoraggio periodico da parte del Dipartimento.

Proposta 2: Fornire adeguata visibilità ai risultati delle rilevazioni tra gli studenti, favorendo momenti di riflessione e di discussione che, a loro volta, potrebbero incentivare la partecipazione all'indagine.

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Proposta 1: Come da indicazioni del Consiglio di CdS (9 febbraio 2024) i/le docenti incoraggiano la compilazione durante l'orario di lezione; il monitoraggio dei questionari non è stato realizzato a causa della tardiva attivazione del questionario da parte del PQA;

Proposta 2: La pubblicazione dei dati online, per questo come per gli altri CdS del dipartimento, è significativamente migliorata grazie alla predisposizione di apposite pagine con grafici a barre interattivi. Nella seduta del Consiglio del 9 febbraio 2024 viene stabilito di "inviare, per mail, i risultati della relazione sulla rilevazione iso-did a tutti gli studenti e a tutte le studentesse (...)". L'iniziativa non risulta sia stata realizzata ma appare interessante.

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Il ritardato avvio della rilevazione nel corso del semestre rende difficile il monitoraggio e una maggiore partecipazione alla compilazione.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: si invita a valutare l'opportunità di interloquire con gli organi di Dipartimento e di Ateneo per anticipare l'avvio della rilevazione

Documenti da consultare

- ✓ SCHEDA SUA-CdS
- Quadro B6 "Opinioni studenti"
- Quadro B7 "Opinioni dei laureati"

- ✓ Documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento
- ✓ Verbali della CPDS; Relazione CPDS anno precedente.

QUADRO B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)

Le Commissioni devono valutare:

- m) se il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi dell'insegnamento;*
- n) se le metodologie di insegnamento sono efficaci e adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente;*
- o) se un insegnamento è offerto su più edizioni, valutare se sia garantita omogeneità e confrontabilità dei programmi;*
- p) valutare se i docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica;*
- q) valutare l'adeguatezza del carico didattico dei docenti tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi;*
- r) se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti.*

- In base ai risultati dell'indagine ISO-DID, il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi di insegnamento (88%) e il corso si svolge in maniera coerente con quanto indicato sul sito online (93%).
- Le metodologie di insegnamento sono considerate più che adeguate ai fini dell'apprendimento: la media di studentesse e studenti che hanno dichiarato che il docente espone gli argomenti in modo chiaro è dell'87%.
- Il numero di studenti regolari per docente (iC05) nel 2023 è ancora in crescita e pari a 10,9 (era 9,7 nel 2021). Tale indicatore rappresenta peraltro un buon andamento delle immatricolazioni, passate da 63 a 93 nello stesso biennio.
- Pienamente soddisfacente (100%) e più alto delle medie nazionali e di area continua a essere l'indicatore relativo alla percentuale di docenti di ruolo che appartengono a SSD di base e caratterizzanti per il corso di studio di cui sono docenti di riferimento (iC08) nel triennio (2021-2023).
- Il rapporto studenti iscritti/docenti complessivo pesato per le ore di docenza (iC27) è pari a 29,1%, confermandosi stabile rispetto agli anni precedenti (28,2% nel 2021, 27,1% nel 2022), inferiore alla media di area e nazionale.
- Le aule in cui si svolgono le lezioni e le altre strutture presentano un buon indice di gradimento con un indice di valutazione positiva circa pari all'87%.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Con riferimento alle criticità e proposte contenute nel Frontespizio della Relazione 2023, riferite al Dipartimento nel suo complesso, si segnala che:

- E' stata inviata dal Direttore specifica richiesta agli uffici tecnici di ateneo di elettrificazione dei banchi delle aule, ma non sono state avviate le procedure di realizzazione da parte di questi;
- E' stata inaugurata la prima vera sala studio al piano terra dell'Ampliamento polifunzionale, ma non risulta a studenti e studentesse che siano stati ancora comunicati efficacemente orari e modalità di apertura e di fruizione;
- Parzialmente positiva è stata la risposta degli organi di dipartimento e del CdS alla proposta di revisione delle parti pubbliche delle schede SUA che integrano alcuni dei suggerimenti della CPDS sul commento ai dati, con particolare riferimento ai risultati di ISO-DID.

Se No, indicare le motivazioni

- Non è stato previsto un servizio di pulizia dei servizi igienici durante la giornata;
- Non risultano interventi significativi sulla politica di acquisizioni della biblioteca che rendano credibile il raggiungimento degli obiettivi formativi;

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Permangono perplessità sulla disponibilità di aule studio, che anche dopo l'inaugurazione della nuova aula Laugier restano scarse e per le quali non sono chiari orari e modalità di fruizione.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: Verificare, di concerto con gli organi di Dipartimento, la possibilità di portare a compimento le iniziative già segnalate l'anno scorso quantomeno in termini di incremento e migliore comunicazione della disponibilità di aule studio, e di elettrificazione delle postazioni nelle aule della didattica.

Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento"

Quadro B4 "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche"
Quadro B6 "Opinioni studenti"
Quadro B7 "Opinione dei laureati"

- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Schede insegnamento

QUADRO C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)

Le Commissioni devono valutare:

- o) se le schede insegnamento (syllabus) sono compilate e conformi alle relative Linee guida (breve sintesi del lavoro di ricognizione e verifica effettuato dalla CPDS);*
- p) se nelle schede insegnamento gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS;*
- q) se le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede di insegnamento (e se eventualmente il CdS abbia elaborato delle indicazioni ulteriori per lo svolgimento di prove intermedie e finali);*
- r) se i metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d'esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento;*
- s) se il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU dell'insegnamento;*
- t) se le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti;*
- u) se le date degli appelli sono fissate in modo efficace.*

- La Commissione ritiene che le schede insegnamento del CDS abbiano un buon livello di completezza, dettaglio e chiarezza.
- La componente studentesca segnala alcune situazioni critiche, con particolare riferimento a corsi tenuti in co-docenza per i quali non sono risultati chiari o coerenti con quanto pubblicato i programmi, i testi di riferimento le e modalità di esame.
- Significativi miglioramenti si rilevano nella descrizione dei metodi di valutazione, confermando l'impegno degli organi di dipartimento che ne hanno incentivato una accurata compilazione.
- Dall'indagine ISO-Did si rileva che: il 88% degli studenti ha trovato chiare le modalità d'esame; il 93% ritiene che l'insegnamento sia stato svolto coerentemente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studi; il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU nel 88% dei casi.
- Le date degli appelli sono fissate e comunicate in modo efficace a inizio anno accademico.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1: Migliorare la sensibilità delle docenti e dei docenti verso la coerente applicazione delle indicazioni delle linee guida del PQA e della CPDS quanto a chiarezza delle schede di insegnamento con riguardo ai criteri per la valutazione del raggiungimento del voto minimo e al rapporto tra obiettivi formativi dell'insegnamento e obiettivi formativi del CdS.

-Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento.

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questi campi al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Le proposte e le azioni hanno avuto seguito complessivamente positivo.

Nella seduta del 9 febbraio 2024 del Consiglio unificato del Corso di Laurea in Scienze Politiche e del Corso di Laurea Magistrale in Scienze Politiche e Istituzioni Compareate è stato dato mandato di predisporre schede tipo per facilitare il confronto fra docenti e la creazione individuale dei contenuti.

Nella seduta del 15 luglio 2024 Consiglio unificato del Corso di Laurea in Scienze Politiche e del Corso di Laurea Magistrale in Scienze Politiche e Istituzioni Compareate sono state evidenziate criticità sia per singolo corso che per voce di scheda con sollecito per la soluzione delle stesse.

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Dalla componente studentesca della CPDS viene segnalata una scarsissima consapevolezza delle schede insegnamento da parte di studentesse e studenti.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: sollecitare i docenti e le docenti a presentare il corso nel primo giorno di lezione mediante l'ausilio della proiezione della scheda insegnamento, onde garantirne la congruenza con i contenuti effettivi (già buona) e al contempo sensibilizzare studentesse e studenti all'utilità della sua consultazione.

Documenti da consultare

✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento

- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro B1 " Descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento";
 - Quadro B2 " Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento"
 - Quadro C1 "Dati di ingresso, di percorso e di uscita"
 - Quadro C2 "Efficacia esterna"
- ✓ Schede insegnamenti
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Sito web del Dipartimento/CdS

QUADRO D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 10 righe)

Le Commissioni devono prendere in considerazione l'ultimo Rapporto di riesame ciclico e l'ultima Scheda di monitoraggio annuale valutandone la completezza e correttezza, e in particolare:

Rapporto di Riesame ciclico

Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:

- e) *se l'analisi in esso contenuta sia approfondita e coerente con la documentazione del CdS;*
- f) *se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate.*

Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:

- c) *se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci.*

Scheda di monitoraggio annuale

- g) *se l'analisi in essa contenuta abbia preso in esame opportunamente il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e gli eventuali "indicatori critici" autonomamente individuati dal CdS;*
- h) *se il CdS abbia individuato e adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse;*
- i) *se il CdS monitora e rendiconta gli interventi e le azioni di miglioramento.*

La CPDS, a fronte di criticità evidenziate nei documenti, può eventualmente proporre azioni correttive da intraprendere che non siano già state considerate.

N.B. Non devono essere ri-commentati i dati della SMA o RRC; vanno inserite nel presente Sezione ulteriori criticità ed eventuali proposte migliorative individuate dalla Commissione.

RRC

– Le azioni correttive proposte in occasione dell'ultimo riesame ciclico sono state largamente attuate. Tra queste, tuttavia, alcune si sono rivelate poco efficaci e sono state oggetto di revisione nell'ambito della recente rimodulazione dell'offerta didattica.

– Il quadro A.1.b della SUA CdS descrive le consultazioni delle parti interessate da parte del Corso di Studi, che hanno portato all'istituzione di un ampio Comitato di Indirizzo, come auspicato nel Rapporto di Riesame Ciclico.

– Il quadro B5 evidenzia le iniziative del CdS, integrate con quelle del DiSPES, relative alle attività di orientamento e tutorato in itinere e alle attività di placement.

SMA

– L'analisi contenuta nella SMA ha preso in considerazione il set minimo di indicatori AVA3 e ha opportunamente evidenziato punti di forza e punti di debolezza del CdS.

– Per sostenere la validità dell'offerta formativa, il CdS è giunto ad una parziale rimodulazione dell'offerta didattica a partire dall'a.a. 2024-2025 (seduta del CdS del 9.2.2024).

– In continuità con l'a.a. precedente, il CdS ha attuato iniziative di orientamento con una lezione di accoglienza tenuta da un docente e da un referente amministrativo

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1: sensibilizzare i/le docenti nella predisposizione di seminari ed esercitazioni pratico-operativi, anche con partecipazione di esperte o esperti provenienti dal mondo del lavoro

Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Dal confronto con i colleghi e dalle comunicazioni periodiche sulle attività seminariali trasmesse sulla mailing list del dipartimento il riscontro è positivo. Nel verbale del 9.2.2024 Consiglio unificato del Corso di Laurea in Scienze Politiche e del Corso di Laurea Magistrale in Scienze Politiche e Istituzioni Comparate è stata effettuata sollecitazione volta ad ottenere una comunicazione al Coordinatore/ alla Coordinatrice del CdS ed agli uffici

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Non si riscontrano ulteriori aspetti da considerare.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Non si formulano proposte.

Documenti da consultare

- ✓ Linee Guida del Presidio di Qualità per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 Quadro D4 "Riesame annuale"
- ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale
- ✓ Ultimo Rapporto di Riesame ciclico

QUADRO E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 9 righe)

Presentare l'analisi inerente al quadro, evidenziando eventuali buone pratiche adottate e verificando adeguatezza, completezza e fruibilità delle informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS

Le Commissioni devono:

- g) *effettuare una verifica sulla completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS, anche in coerenza a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;*
- h) *valutare se le informazioni presenti nella SUA-CdS siano chiare e comprensibili agli studenti, alle famiglie, scuole, imprese, ecc;*
- i) *formulare eventuali proposte migliorative.*

Le parti pubbliche della SUA sono complete e dettagliate con riferimento ai quadri A relativi al profilo e agli obiettivi del CdS, all'ammissione e alla prova finale ecc.

Risultano compilate in maniera troppo sintetica le sezioni relative ad aule e laboratori, sale studio e biblioteche, che riportano solo generici link alle relative schede dipartimentali.

Sono presenti commenti alle opinioni di studenti e studentesse, laureate e laureati.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1.

Attraverso un confronto con gli uffici e con gli organi del Dipartimento, si propone di valutare l'opportunità di semplificare i quadri A, di aggiungere spiegazioni o considerazioni laddove sono solo indicati link o documenti, e di mettere maggiormente in evidenza le specificità del CdS laddove le strutture o i servizi sono offerti dal Dipartimento.

Anche su impulso della Commissione didattica di Dipartimento (seduta del 19 aprile 2024), la SUA è stata sottoposta a una parziale revisione da parte degli uffici e organi di Dipartimento, in particolare:

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

I quadri A sono stati semplificati e ne è stata migliorata la comprensibilità. I quadri B5, B6 e B7 ora riportano una sintesi dei dati relativi alle opinioni di studenti e laureati, risultando utili e di facile lettura.

Se No, indicare le motivazioni

Persistono invece le limitazioni segnalate per i restanti quadri B per i quali sono ancora presenti rimandi a documenti tecnici o a pagine web del dipartimento.

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

La fruibilità delle informazioni sul sito web del dipartimento risulta molto difficoltosa e controintuitiva.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: avviare una interlocuzione con le rappresentanze studentesche e gli uffici di Dipartimento e di ateneo per il miglioramento della fruibilità del sito web del dipartimento.

Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS
- Presentazione e Sezioni A e B

QUADRO F Ulteriori proposte di miglioramento

Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri avendo cura di articolare le proposte per paragrafi e indicando per ciascuna di esse alcune parole chiave.

La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative:

- all'attività del CdS che presentino criticità o aspetti migliorabili, o servizi a livello di CdS che integrano quelli di Ateneo;

- processi di assicurazione della qualità;

Evitare ridondanze con altri documenti (per es. SUA o SMA).

Suggerimenti su elementi da valutare:

- internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;
- programmi di orientamento (in ingresso, alla professione, in itinere);
- eventuali pratiche di didattica innovativa;
- altri servizi dedicati agli studenti;
- modalità di ascolto delle parti interessate (es. studenti, referenti della qualità, organi di governo, docenti, personale tecnico amministrativo);
- procedure di cui il CdS dispone per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che queste siano loro facilmente accessibili

Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS
Quadro B5 "Eventuali altre iniziative"
- ✓ METIS - Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

0830 - Scienze della Politica e Istituzioni Internazionali (LM-62)**QUADRO A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti****ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

Le Commissioni devono riportare i risultati emersi, attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, considerando i seguenti aspetti:

p) valutare l'efficacia della modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari, della procedura di sollecito;

q) la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e al Corso di studio nel suo complesso;

r) se i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti (grado e modalità di diffusione dei risultati, es. pubblicizzazione e diffusione sul sito istituzionale, focus group);

s) valutare se alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità da parte del CdS e del Dipartimento e se le criticità evidenziate nelle relazioni precedenti sono state affrontate e risolte;

t) se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare (es. buone pratiche).

Il commento ai dati dovrà riportare: - una chiara illustrazione della situazione e del livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche per ciascun Corso di Studio; - la contestualizzazione dei dati emersi rispetto alle specifiche realtà organizzative e didattiche.

Il grado di soddisfazione dichiarato è elevato: circa il 92% degli studenti e delle studentesse si ritiene complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento.

La percentuale media di studenti soddisfatti è sempre superiore al 90% anche con riferimento al carico di studio, alla docenza e all'adeguatezza del materiale. I dati più negativi sono sempre superiori al 60% di valutazioni positive.

Positiva è anche la valutazione del CdS (100%) e del rapporto con i docenti (100%) che emerge dai dati Almalaurea relativi all'indagine sui laureati.

Sia per ISO-DID che per Almalaurea, i dati risentono di una numerosità molto contenuta dei relativi campioni.

Il CdS ha discusso in forma aggregata i dati emersi dalle rilevazioni Iso-Did nel Consiglio del 6 settembre 2024.

Dai documenti (verbali CdS e CdD) non emerge alcuna iniziativa di diffusione dei risultati della rilevazione a livello di CdS.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1: Migliorare la partecipazione all'indagine ISO-Did attraverso: (i) la compilazione dei questionari durante le ore di lezione; (ii) il costante monitoraggio del numero di questionari compilati da parte del/la docente; (iii) la diffusione dei dati di monitoraggio periodico da parte del Dipartimento.

Proposta 2: Fornire adeguata visibilità ai risultati delle rilevazioni tra gli studenti, favorendo momenti di riflessione e di discussione che, a loro volta, potrebbero incentivare la partecipazione all'indagine.

Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Proposta 1: i/le docenti incoraggiano la compilazione durante l'orario di lezione; il monitoraggio dei questionari non è stato realizzato a causa della tardiva attivazione del questionario da parte del PQA;

Proposta 2; la pubblicazione dei dati online, per questo come per gli altri CdS del dipartimento, è significativamente migliorata grazie alla predisposizione di apposite pagine con grafici a barre interattivi.

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Il ritardato avvio della rilevazione nel corso del semestre rende difficile il monitoraggio e una maggiore partecipazione alla compilazione.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: si invita a valutare l'opportunità di interloquire con gli organi di Dipartimento e di Ateneo per anticipare l'avvio della rilevazione

Documenti da consultare

- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro B6 "Opinioni studenti"
 - Quadro B7 "Opinioni dei laureati"
- ✓ Documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento
- ✓ Verbali della CPDS; Relazione CPDS anno precedente.

QUADRO B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)

Le Commissioni devono valutare:

- s) se il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi dell'insegnamento;*
- t) se le metodologie di insegnamento sono efficaci e adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente;*
- u) se un insegnamento è offerto su più edizioni, valutare se sia garantita omogeneità e confrontabilità dei programmi;*
- v) valutare se i docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica;*
- w) valutare l'adeguatezza del carico didattico dei docenti tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi;*
- x) se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti.*

- In base ai risultati dell'indagine ISO-DID, il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi di insegnamento (99%) e il corso si svolge in maniera coerente con quanto indicato sul sito online (94%).
- Le metodologie di insegnamento sono considerate più che adeguate ai fini dell'apprendimento: la media di studentesse e studenti che hanno dichiarato che il docente espone gli argomenti in modo chiaro è del 97%.
- Il numero di studenti regolari per docente (iC05) nel 2023 è in crescita e pari a 3,5 (era 2,3 nel 2021), attestandosi comunque su valori più bassi che nell'area geografica e nell'ateneo. Tale indicatore rappresenta peraltro una leggera ripresa delle immatricolazioni.
- Pienamente soddisfacente (100%) e più alto delle medie nazionali e di area continua a essere l'indicatore relativo alla percentuale di docenti di ruolo che appartengono a SSD di base e caratterizzanti per il corso di studio di cui sono docenti di riferimento (iC08) nel triennio (2021-2023).
- Il rapporto studenti iscritti/docenti complessivo pesato per le ore di docenza (iC27) è pari a 7,5%, in peggioramento rispetto agli anni precedenti (6,9% nel 2021) sebbene stabilmente migliore della media nazionale e di area geografica
- Le aule in cui si svolgono le lezioni e le altre strutture presentano un buon indice di gradimento con un indice di valutazione positiva pari al 94%.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Con riferimento alle criticità e proposte contenute nel Frontespizio della Relazione 2023, riferite al Dipartimento nel suo complesso, si segnala che:

- E' stata inviata dal Direttore specifica richiesta agli uffici tecnici di ateneo di elettrificazione dei banchi delle aule, ma non sono state avviate le procedure di realizzazione da parte di questi;
- E' stata inaugurata la prima vera sala studio al piano terra dell'Ampliamento polifunzionale, ma non risulta a studenti e studentesse che siano stati ancora comunicati efficacemente orari e modalità di apertura e di fruizione;
- Parzialmente positiva è stata la risposta degli organi di dipartimento e del CdS alla proposta di revisione delle parti pubbliche delle schede SUA che integrano alcuni dei suggerimenti della CPDS sul commento ai dati, con particolare riferimento ai risultati di ISO-DID.

Se No, indicare le motivazioni

- Non è stato previsto un servizio di pulizia dei servizi igienici durante la giornata;
- Non risultano interventi significativi sulla politica di acquisizioni della biblioteca che rendano credibile il raggiungimento degli obiettivi formativi;

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Permangono perplessità sulla disponibilità di aule studio, che anche dopo l'inaugurazione della nuova aula Laugier restano scarse e per le quali non sono chiari orari e modalità di fruizione.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Verificare, di concerto con gli organi di Dipartimento, la possibilità di portare a compimento le iniziative già segnalate l'anno scorso quantomeno in termini di incremento e migliore comunicazione della disponibilità di aule studio, e di elettrificazione delle postazioni nelle aule della didattica.

Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento"
 - Quadro B4 "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche"
 - Quadro B6 "Opinioni studenti"
 - Quadro B7 "Opinione dei laureati"

- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Schede insegnamento

QUADRO C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)

Le Commissioni devono valutare:

- v) se le schede insegnamento (syllabus) sono compilate e conformi alle relative Linee guida (breve sintesi del lavoro di ricognizione e verifica effettuato dalla CPDS);*
- w) se nelle schede insegnamento gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS;*
- x) se le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede di insegnamento (e se eventualmente il CdS abbia elaborato delle indicazioni ulteriori per lo svolgimento di prove intermedie e finali);*
- y) se i metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d'esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento;*
- z) se il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU dell'insegnamento;*
- aa) se le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti;*
- bb) se le date degli appelli sono fissate in modo efficace.*

Dall'indagine ISO-Did si rileva che: il 97% degli studenti ha trovato chiare le modalità d'esame; il 94% ritiene che l'insegnamento sia stato svolto coerentemente con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studi; il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU nel 91% dei casi.

Dalla verifica effettuata sulle schede di insegnamento pubblicate risulta che esse sono compilate e ampiamente conformi alle relative Linee guida.

Risulta presente la coerenza degli obiettivi formativi degli insegnamenti con quelli del CdS.

Le modalità di verifica sono chiaramente descritte. Come da indicazioni di dipartimento, non sono previste prove intermedie e finali

I metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d'esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento.

Le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti

Le date degli appelli sono fissate in modo efficace ad inizio anno e rese pubbliche on line.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1: Migliorare la sensibilità delle docenti e dei docenti verso la coerente applicazione delle indicazioni delle linee guida del PQA e della CPDS quanto a chiarezza delle schede di insegnamento con riguardo ai criteri per la valutazione del raggiungimento del voto minimo e al rapporto tra obiettivi formativi dell'insegnamento e obiettivi formativi del CdS.

-Azione 1: Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA e della CPDS prima di redigere le schede di insegnamento.

-Azione 2: Prestare particolare attenzione a questi campi al momento di discutere e approvare le schede di insegnamento in Consiglio

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Come da verbale del CCdS 29.10.2024 è stata data omogeneità ai criteri da utilizzare e proporre.

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Dalla componente studentesca della CPDS viene segnalata una scarsissima consapevolezza delle schede insegnamento da parte di studentesse e studenti

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: sollecitare i docenti e le docenti a presentare il corso nel primo giorno di lezione mediante l'ausilio della proiezione della scheda insegnamento, onde garantirne la congruenza con i contenuti effettivi (già buona) e al contempo sensibilizzare studentesse e studenti all'utilità della sua consultazione.

Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro B1 " Descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento";
 - Quadro B2 " Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento"
 - Quadro C1 "Dati di ingresso, di percorso e di uscita"
 - Quadro C2 "Efficacia esterna"
- ✓ Schede insegnamenti
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Sito web del Dipartimento/CdS

QUADRO D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 10 righe)

Le Commissioni devono prendere in considerazione l'ultimo Rapporto di riesame ciclico e l'ultima Scheda di monitoraggio annuale valutandone la completezza e correttezza, e in particolare:

Rapporto di Riesame ciclico

Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:

- g) se l'analisi in esso contenuta sia approfondita e coerente con la documentazione del CdS;*
- h) se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate.*

Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:

- d) se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci.*

Scheda di monitoraggio annuale

- j) se l'analisi in essa contenuta abbia preso in esame opportunamente il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e gli eventuali "indicatori critici" autonomamente individuati dal CdS;*
- k) se il CdS abbia individuato e adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse;*
- l) se il CdS monitora e rendiconta gli interventi e le azioni di miglioramento.*

La CPDS, a fronte di criticità evidenziate nei documenti, può eventualmente proporre azioni correttive da intraprendere che non siano già state considerate.

N.B. Non devono essere ri-commentati i dati della SMA o RRC; vanno inserite nel presente Sezione ulteriori criticità ed eventuali proposte migliorative individuate dalla Commissione.

RRC

– Le azioni correttive proposte in occasione dell'ultimo riesame ciclico sono state largamente attuate. Tra queste, tuttavia, alcune si sono rivelate poco efficaci e sono state oggetto di revisione nell'ambito della recente rimodulazione dell'offerta didattica.

– Il quadro A.1.b della SUA CdS descrive le consultazioni delle parti interessate da parte del Corso di Studi, che hanno portato all'istituzione di un Comitato di Indirizzo in composizione adeguatamente allargata, come auspicato nel Rapporto di Riesame Ciclico.

– Il quadro B5 evidenzia le iniziative del CdS, integrate con quelle del DiSPES, relative alle attività di orientamento e tutorato in itinere e alle attività di placement.

SMA

– L'analisi contenuta nella SMA ha preso in considerazione il set minimo di indicatori AVA3 e ha opportunamente evidenziato punti di forza e punti di debolezza del CdS.

- Per sostenere la validità dell'offerta formativa, il CdS è giunto ad una parziale rimodulazione dell'offerta didattica a partire dall'a.a. 2024-2025.
- In continuità con l'a.a. precedente, il CdS ha attuato anche iniziative rivolte all'orientamento in favore degli studenti dei corsi di studio triennali
- Particolarmente apprezzabile l'adesione al progetto realizzato dal gruppo di lavoro in Orientamento e Comunicazione del Dipartimento, teso a realizzare card informative sui singoli cds e un video di presentazione dell'offerta formativa complessiva del DISPeS, realizzati all'interno del Dipartimento e poi diffusi tramite i canali social dello stesso

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1: sensibilizzare i/le docenti nella predisposizione di seminari ed esercitazioni pratico-operativi, anche con partecipazione di esperte o esperti provenienti dal mondo del lavoro

Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Le indicazioni sono state seguite, come da quadro B5 SUA e da comunicazioni effettuate nel corso dell'anno accademico in ordine alle iniziative seminariali organizzate

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Non si riscontrano ulteriori aspetti da considerare.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Non si formulano proposte.

Documenti da consultare

- ✓ Linee Guida del Presidio di Qualità per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro D4 "Riesame annuale"
- ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale
- ✓ Ultimo Rapporto di Riesame ciclico

QUADRO E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 9 righe)**

Presentare l'analisi inerente al quadro, evidenziando eventuali buone pratiche adottate e verificando adeguatezza, completezza e fruibilità delle informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS

Le Commissioni devono:

- j) *effettuare una verifica sulla completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS, anche in coerenza a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;*
- k) *valutare se le informazioni presenti nella SUA-CdS siano chiare e comprensibili agli studenti, alle famiglie, scuole, imprese, ecc;*
- l) *formulare eventuali proposte migliorative.*

Le parti pubbliche della SUA sono complete e dettagliate con riferimento ai quadri A relativi al profilo e agli obiettivi del CdS, all'ammissione e alla prova finale ecc.

Risultano compilate in maniera troppo sintetica le sezioni relative ad aule e laboratori, sale studio e biblioteche, che riportano solo generici link alle relative schede dipartimentali.

Sono presenti commenti alle opinioni di studenti e studentesse, laureate e laureati.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1.

Attraverso un confronto con gli uffici e con gli organi del Dipartimento, si propone di valutare l'opportunità di semplificare i quadri A, di aggiungere spiegazioni o considerazioni laddove sono solo indicati link o documenti, e di mettere maggiormente in evidenza le specificità del CdS laddove le strutture o i servizi sono offerti dal Dipartimento.

Anche su impulso della Commissione didattica di Dipartimento (seduta del 19 aprile 2024), la SUA è stata sottoposta a una parziale revisione da parte degli uffici e organi di Dipartimento, in particolare:

Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

I quadri A sono stati semplificati e ne è stata migliorata la comprensibilità. I quadri B5, B6 e B7 ora riportano una sintesi dei dati relativi alle opinioni di studenti e laureati, risultando utili e di facile lettura.

Se No, indicare le motivazioni

Persistono invece le limitazioni segnalate per i restanti quadri B per i quali sono ancora presenti rimandi a documenti tecnici o a pagine web del dipartimento.

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

La fruibilità delle informazioni sul sito web del dipartimento risulta molto difficoltosa e controintuitiva.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: avviare una interlocuzione con le rappresentanze studentesche e gli uffici di Dipartimento e di ateneo per il miglioramento della fruibilità del sito web del dipartimento.

Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS
Presentazione e Sezioni A e B

QUADRO F Ulteriori proposte di miglioramento

Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri avendo cura di articolare le proposte per paragrafi e indicando per ciascuna di esse alcune parole chiave.

La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative:

- *all'attività del CdS che presentino criticità o aspetti migliorabili, o servizi a livello di CdS che integrano quelli di Ateneo;*

- *processi di assicurazione della qualità;*

Evitare ridondanze con altri documenti (per es. SUA o SMA).

Suggerimenti su elementi da valutare:

- *internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;*
- *programmi di orientamento (in ingresso, alla professione, in itinere);*
- *eventuali pratiche di didattica innovativa;*
- *altri servizi dedicati agli studenti;*
- *modalità di ascolto delle parti interessate (es. studenti, referenti della qualità, organi di governo, docenti, personale tecnico amministrativo);*
- *procedure di cui il CdS dispone per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che queste siano loro facilmente accessibili*

Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS
Quadro B5 "Eventuali altre iniziative"
- ✓ METIS - Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

0777 - Servizio Sociale (L-39)**QUADRO A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti****ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

Le Commissioni devono riportare i risultati emersi, attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, considerando i seguenti aspetti:

u) valutare l'efficacia della modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari, della procedura di sollecito;

v) la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e al Corso di studio nel suo complesso;

w) se i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti (grado e modalità di diffusione dei risultati, es. pubblicizzazione e diffusione sul sito istituzionale, focus group);

x) valutare se alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità da parte del CdS e del Dipartimento e se le criticità evidenziate nelle relazioni precedenti sono state affrontate e risolte;

y) se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare (es. buone pratiche).

Il commento ai dati dovrà riportare: - una chiara illustrazione della situazione e del livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche per ciascun Corso di Studio; - la contestualizzazione dei dati emersi rispetto alle specifiche realtà organizzative e didattiche.

I risultati dell'indagine ISO-Did evidenziano un gradimento complessivamente elevato da parte di studentesse e studenti su tutti gli aspetti considerati. Con poche eccezioni, ogni voce presenta infatti valori superiori all'80%. In particolare:

Valori molto positivi (superiori al 90%) si registrano in relazione alla puntualità e alla reperibilità dei docenti; l'interesse personale per gli argomenti trattati e la soddisfazione generale per gli insegnamenti sono pari rispettivamente all'87,8 e all'86,2%; carico di studio, materiale didattico, capacità dei docenti di stimolare ed esprimersi con chiarezza hanno valori nettamente superiori all'80%. Valori relativamente più deboli riguardano la chiarezza delle modalità di esame (81,8%) e l'adeguatezza delle conoscenze preliminari (77,1%).

Anche nel caso di aule ed attrezzature i valori sono relativamente più deboli, in particolare per quanto riguarda l'adeguatezza delle aule (71,2%).

I dati AlmaLaurea mostrano valori superiori a quelli nazionali riguardo al gradimento da parte dei laureati per il Corso, che si dichiarano complessivamente soddisfatti per il 69,6% (a fronte di un 51,1% nazionale) e si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso per il 93,5% (il dato nazionale è pari al 77,1%).

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1: Migliorare la partecipazione all'indagine ISO-Did attraverso: (i) la compilazione dei questionari durante le ore di lezione; (ii) il costante monitoraggio del numero di questionari compilati da parte del/la docente; (iii) la diffusione dei dati di monitoraggio periodico da parte del Dipartimento.

Proposta 2: Fornire adeguata visibilità ai risultati delle rilevazioni tra gli studenti, favorendo momenti di riflessione e di discussione che, a loro volta, potrebbero incentivare la partecipazione all'indagine.

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Sulla proposta 1, Il CdCS del 15 febbraio 2024 (verbale) ha discusso le proposte della CPDS e ha deciso di: A) inviare comunicazioni di promemoria ai docenti in prossimità della rilevazione (fatto) e B) nominare un responsabile al fine di coordinare e monitorare le iniziative del CdS per garantire l'incremento della quota percentuale di questionari compilati e al fine di dare visibilità ai risultati.

Se No, indicare le motivazioni

Sulla proposta 2, allo stato non risultano aver avuto luogo iniziative di riflessione e discussione con il coinvolgimento degli studenti. La comunicazione è però significativamente migliorata grazie alla predisposizione di apposite pagine con grafici a barre interattivi.

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

I dati del quadro B6 della SUA-CdS sono stati arricchiti di un commento analitico, così come era stato sollecitato dalla CPDS, consentendone un più proficuo utilizzo ai fini dell'analisi.

Il ritardato avvio della rilevazione nel corso del semestre rende difficile il monitoraggio e una maggiore partecipazione alla compilazione.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: si invita a valutare l'opportunità di interloquire con gli organi di Dipartimento e di Ateneo per anticipare l'avvio della rilevazione.

Documenti da consultare

- ✓ SCHEDA SUA-CdS
Quadro B6 "Opinioni studenti"
Quadro B7 "Opinioni dei laureati"
- ✓ Documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento
- ✓ Verbali della CPDS; Relazione CPDS anno precedente.

QUADRO B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)

Le Commissioni devono valutare:

- y) *se il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi dell'insegnamento;*
- z) *se le metodologie di insegnamento sono efficaci e adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente;*
- aa) *se un insegnamento è offerto su più edizioni, valutare se sia garantita omogeneità e confrontabilità dei programmi;*
- bb) *valutare se i docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica;*
- cc) *valutare l'adeguatezza del carico didattico dei docenti tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi;*
- dd) *se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti.*

Come già evidenziato, I valori delle risposte all'indagine ISO-DID mostrano percentuali di gradimento elevate, nettamente superiori all'80% per quanto riguarda il materiale didattico e le metodologie d'insegnamento.

Non altrettanto netto è il giudizio positivo sulle aule, considerate adeguate soltanto dal 71,2% dei/delle rispondenti, e sulle attrezzature, dove il gradimento si attesta sull'82,9%.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Con riferimento alle criticità e proposte contenute nel Frontespizio della Relazione 2023, riferite al Dipartimento nel suo complesso, si segnala che:

- E' stata inviata dal Direttore specifica richiesta agli uffici tecnici di ateneo di elettrificazione dei banchi delle aule, ma non sono state avviate le procedure di realizzazione da parte di questi;

- E' stata inaugurata la prima vera sala studio al piano terra dell'Ampliamento polifunzionale, ma non risulta a studenti e studentesse che siano stati ancora comunicati efficacemente orari e modalità di apertura e di fruizione;
- Parzialmente positiva è stata la risposta degli organi di dipartimento e del CdS alla proposta di revisione delle parti pubbliche delle schede SUA che integrano alcuni dei suggerimenti della CPDS sul commento ai dati, con particolare riferimento ai risultati di ISO-DID.

Se No, indicare le motivazioni

- Non è stato previsto un servizio di pulizia dei servizi igienici durante la giornata;
- Non risultano interventi significativi sulla politica di acquisizioni della biblioteca che rendano credibile il raggiungimento degli obiettivi formativi;

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Permangono perplessità sulla disponibilità di aule studio, che anche dopo l'inaugurazione della nuova aula Laugier restano scarse e per le quali non sono chiari orari e modalità di fruizione.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: Verificare, di concerto con gli organi di Dipartimento, la possibilità di portare a compimento le iniziative già segnalate l'anno scorso quantomeno in termini di incremento e migliore comunicazione della disponibilità di aule studio, e di elettrificazione delle postazioni nelle aule della didattica.

Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento"
 - Quadro B4 "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche"
 - Quadro B6 "Opinioni studenti"
 - Quadro B7 "Opinione dei laureati"
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Schede insegnamento

QUADRO C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)*Le Commissioni devono valutare:*

- cc) se le schede insegnamento (syllabus) sono compilate e conformi alle relative Linee guida (breve sintesi del lavoro di ricognizione e verifica effettuato dalla CPDS);*
- dd) se nelle schede insegnamento gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS;*
- ee) se le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede di insegnamento (e se eventualmente il CdS abbia elaborato delle indicazioni ulteriori per lo svolgimento di prove intermedie e finali);*
- ff) se i metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d'esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento;*
- gg) se il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU dell'insegnamento;*
- hh) se le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti;*
- ii) se le date degli appelli sono fissate in modo efficace.*

Da una disamina di tutte le schede didattiche del CdS la CPDS ha riscontrato una generale conformità alle linee guida proposte dal PQA, soprattutto relativamente alle modalità di esame, dove il format proposto per il titolo "metodi di valutazione" è stato utilizzato nella quasi totalità dei casi.

L'indagine ISO-DID evidenzia che le modalità di verifica sono state considerate chiare per l'81,8%, mentre il carico di studio risulta adeguato per l'87,3% dei rispondenti.

Circa l'efficacia delle date degli appelli di esame, si osserva come nella prima sessione ordinaria (7 gennaio - 22 febbraio 2025), oltre i tre quarti dei secondi appelli d'esame si concentrino tra il 27 gennaio e il 12 febbraio, lasciando quasi inutilizzati i giorni residui. Questo si traduce nei fatti in una riduzione del tempo di studio a disposizione dello studente e della studentessa.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA, della CPDS e dei regolamenti dei corsi di studi prima di redigere le schede di insegnamento

Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Il CdCS ha discusso e formalmente accolto la proposta della CPDS, decidendo di: A) inoltrare le linee guida del PQA non appena disponibili; B) anticipare di 15 giorni rispetto alla stessa scadenza interna del Dipartimento la consegna delle schede didattiche in modo da avere più tempo per consentire i controlli sulla conformità delle schede stesse rispetto ai rilievi formulati dalla CPDS

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Il link di cui al quadro B1 della scheda SUA ("descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento") non è attivo.

Dalla componente studentesca della CPDS viene segnalata una scarsissima consapevolezza delle schede insegnamento da parte di studentesse e studenti.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: sollecitare i docenti e le docenti a presentare il corso nel primo giorno di lezione mediante l'ausilio della proiezione della scheda insegnamento, onde garantirne la congruenza con i contenuti effettivi (già buona) e al contempo sensibilizzare studentesse e studenti all'utilità della sua consultazione.

Proposta 2: distribuire più uniformemente le date degli appelli d'esame in modo da sfruttare tutto il tempo a disposizione dello studente per studiare

Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro B1 "Descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento";
 - Quadro B2 "Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento"
 - Quadro C1 "Dati di ingresso, di percorso e di uscita"
 - Quadro C2 "Efficacia esterna"
- ✓ Schede insegnamenti
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Sito web del Dipartimento/CdS

QUADRO D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 10 righe)**

Le Commissioni devono prendere in considerazione l'ultimo Rapporto di riesame ciclico e l'ultima Scheda di monitoraggio annuale valutandone la completezza e correttezza, e in particolare:

Rapporto di Riesame ciclico

Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:

- i) se l'analisi in esso contenuta sia approfondita e coerente con la documentazione del CdS;
- j) se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate.

Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:

- e) se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci.

Scheda di monitoraggio annuale

- m) se l'analisi in essa contenuta abbia preso in esame opportunamente il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e gli eventuali "indicatori critici" autonomamente individuati dal CdS;
- n) se il CdS abbia individuato e adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse;
- o) se il CdS monitora e rendiconta gli interventi e le azioni di miglioramento.

La CPDS, a fronte di criticità evidenziate nei documenti, può eventualmente proporre azioni correttive da intraprendere che non siano già state considerate.

N.B. Non devono essere ri-commentati i dati della SMA o RRC; vanno inserite nel presente Sezione ulteriori criticità ed eventuali proposte migliorative individuate dalla Commissione.

Il rapporto di riesame ciclico è stato approvato il 30 settembre 2024, a quattro anni dal precedente, approvato nel 2020. Lo sforzo maggiore di analisi è concentrato sulla necessità di adeguare e aggiornare l'offerta formativa sia rispetto all'evoluzione della professione dell'assistente sociale sia alla luce degli adeguamenti richiesti dal DM 1648. L'analisi risulta approfondita e coerente, così come coerenti appaiono i correttivi. Sotto il profilo delle criticità, con riferimento ai ritardi registrati nell'espletamento delle attività di tirocinio, la relazione si limita ad osservare che "non sono state rilevate particolari criticità a parte il processo amministrativo del tirocinio" [p. 29 Rapporto di riesame], trascurando il fatto che detti ritardi si sono tradotti in un rallentamento della carriera di alcune studentesse e studenti.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Non ci sono proposte

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Le criticità nei tempi di avvio dei tirocini appaiono al momento superate mediante l'anticipo delle procedure di reclutamento delle/dei tutor.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Con riferimento ai ritardi del tirocinio, si suggerisce per eventuali future situazioni analoghe una maggiore attenzione alla comunicazione con gli studenti e le studentesse allo scopo di fornire informazioni sulla situazione in tempo reale.

Documenti da consultare

- ✓ Linee Guida del Presidio di Qualità per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 Quadro D4 "Riesame annuale"
- ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale
- ✓ Ultimo Rapporto di Riesame ciclico

QUADRO E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 9 righe)

Presentare l'analisi inerente al quadro, evidenziando eventuali buone pratiche adottate e verificando adeguatezza, completezza e fruibilità delle informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS

Le Commissioni devono:

- m) *effettuare una verifica sulla completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS, anche in coerenza a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;*
- n) *valutare se le informazioni presenti nella SUA-CdS siano chiare e comprensibili agli studenti, alle famiglie, scuole, imprese, ecc;*
- o) *formulare eventuali proposte migliorative.*

La parte A della scheda SUA-CdS presenta gli argomenti in modo discorsivo ed efficace, è ricca e dettagliata in ogni sua parte.

I quadri dal B1 al B4 al contrario sono spesso privi anche della più semplice introduzione discorsiva all'argomento, contenendo solo dei link. I quadri B6 e B7 risultano, dopo la sollecitazione della CPDS dello scorso anno, dotati ora di una breve e utile presentazione analitica dei dati ISO-DID e Almalaurea.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1.

Attraverso un confronto con gli uffici e con gli organi del Dipartimento, si propone di valutare l'opportunità di semplificare i quadri A, di aggiungere spiegazioni o considerazioni laddove sono solo indicati link o documenti, e di mettere maggiormente in evidenza le specificità del CdS laddove le strutture o i servizi sono offerti dal Dipartimento.

Anche su impulso della Commissione didattica di Dipartimento (seduta del 19 aprile 2024), la SUA è stata sottoposta a una parziale revisione da parte degli uffici e organi di Dipartimento, in particolare:

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

I quadri A sono stati semplificati e ne è stata migliorata la comprensibilità. I quadri B5, B6 e B7 ora riportano una sintesi dei dati relativi alle opinioni di studenti e laureati, risultando utili e di facile lettura.

Se No, indicare le motivazioni

Persistono invece le limitazioni segnalate per i restanti quadri B per i quali sono ancora presenti rimandi a documenti tecnici o a pagine web del dipartimento.

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

La fruibilità delle informazioni sul sito web del dipartimento risulta molto difficoltosa e controintuitiva.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: avviare una interlocuzione con le rappresentanze studentesche e gli uffici di Dipartimento e di ateneo per il miglioramento della fruibilità del sito web del dipartimento.

Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS
- Presentazione e Sezioni A e B

QUADRO F Ulteriori proposte di miglioramento

Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri avendo cura di articolare le proposte per paragrafi e indicando per ciascuna di esse alcune parole chiave.

La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative:

- all'attività del CdS che presentino criticità o aspetti migliorabili, o servizi a livello di CdS che integrano quelli di Ateneo;

- processi di assicurazione della qualità;

Evitare ridondanze con altri documenti (per es. SUA o SMA).

Suggerimenti su elementi da valutare:

- internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;
- programmi di orientamento (in ingresso, alla professione, in itinere);
- eventuali pratiche di didattica innovativa;
- altri servizi dedicati agli studenti;
- modalità di ascolto delle parti interessate (es. studenti, referenti della qualità, organi di governo, docenti, personale tecnico amministrativo);
- procedure di cui il CdS dispone per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che queste siano loro facilmente accessibili

Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS
Quadro B5 "Eventuali altre iniziative"
- ✓ METIS - Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

0758 - Scienze delle Politiche e dei Servizi Sociali (LM-87)**QUADRO A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti****ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

Le Commissioni devono riportare i risultati emersi, attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, considerando i seguenti aspetti:

z) valutare l'efficacia della modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari, della procedura di sollecito;

aa) la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e al Corso di studio nel suo complesso;

bb) se i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti (grado e modalità di diffusione dei risultati, es. pubblicizzazione e diffusione sul sito istituzionale, focus group);

cc) valutare se alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità da parte del CdS e del Dipartimento e se le criticità evidenziate nelle relazioni precedenti sono state affrontate e risolte;

dd) se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare (es. buone pratiche).

Il commento ai dati dovrà riportare: - una chiara illustrazione della situazione e del livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche per ciascun Corso di Studio; - la contestualizzazione dei dati emersi rispetto alle specifiche realtà organizzative e didattiche.

I risultati dell'indagine ISO-Did evidenziano un gradimento complessivamente molto elevato da parte di studentesse e studenti su tutti gli aspetti considerati. Con poche eccezioni, ogni voce presenta infatti valori nettamente superiori al 90%.

In particolare: Valori prossimi al 100% si registrano in relazione alla puntualità (97,7%) e alla reperibilità (99,6%) dei docenti, nonché alla coerenza delle informazioni reperibili sul sito web (98,8%); l'interesse personale per gli argomenti trattati e la soddisfazione generale per gli insegnamenti sono pari rispettivamente al 95,4% e al 93,6%; seguono la chiarezza nelle modalità di esame (95,7%), la chiarezza espositiva del docente a lezione (95%) e la capacità dello stesso di stimolare (93,8%). Valori di poco inferiori riguardano l'adeguatezza del carico di studio (90,3%), del materiale didattico (89,9%) e della sufficienza delle conoscenze preliminari per seguire il corso (83,4%).

Anche nel caso di aule ed attrezzature i valori sono relativamente più deboli, in particolare per quanto riguarda l'adeguatezza delle aule (82,6%) e dell'attrezzatura.

I dati AlmaLaurea mostrano valori superiori a quelli nazionali riguardo al gradimento da parte dei laureati per il Corso, che si dichiarano complessivamente soddisfatti per il 65,4% (a fronte di un 49,1% nazionale) e si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso per il 80,8% (il dato nazionale è pari al 73,9%).

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1: Migliorare la partecipazione all'indagine ISO-Did attraverso: (i) la compilazione dei questionari durante le ore di lezione; (ii) il costante monitoraggio del numero di questionari compilati da parte del/la docente; (iii) la diffusione dei dati di monitoraggio periodico da parte del Dipartimento.

Proposta 2: Fornire adeguata visibilità ai risultati delle rilevazioni tra gli studenti, favorendo momenti di riflessione e di discussione che, a loro volta, potrebbero incentivare la partecipazione all'indagine.

Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Proposta 1: i/le docenti incoraggiano la compilazione durante l'orario di lezione; il monitoraggio dei questionari non è stato realizzato a causa della tardiva attivazione del questionario da parte del PQA;

Proposta 2; la pubblicazione dei dati online, per questo come per gli altri CdS del dipartimento, è significativamente migliorata grazie alla predisposizione di apposite pagine con grafici a barre interattivi.

Se No, indicare le motivazioni**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Il ritardato avvio della rilevazione nel corso del semestre rende difficile il monitoraggio e una maggiore partecipazione alla compilazione.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: si invita a valutare l'opportunità di interloquire con gli organi di Dipartimento e di Ateneo per anticipare l'avvio della rilevazione

Documenti da consultare

- ✓ SCHEDA SUA-CdS
Quadro B6 "Opinioni studenti"
Quadro B7 "Opinioni dei laureati"
- ✓ Documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento
- ✓ Verbali della CPDS; Relazione CPDS anno precedente.

QUADRO B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)

Le Commissioni devono valutare:

- ee) se il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi dell'insegnamento;*
- ff) se le metodologie di insegnamento sono efficaci e adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente;*
- gg) se un insegnamento è offerto su più edizioni, valutare se sia garantita omogeneità e confrontabilità dei programmi;*
- hh) valutare se i docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica;*
- ii) valutare l'adeguatezza del carico didattico dei docenti tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi;*
- jj) se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti.*

Materiale e carico didattico hanno un gradimento pari al 90%, maggiori criticità sembrano essere indicate da valori più contenuti (ma pur sempre positivi) per quanto riguarda le strutture, ritenute adeguate per l'82,6% (aule) e l'83,7% (attrezzatura) dei rispondenti.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Con riferimento alle criticità e proposte contenute nel Frontespizio della Relazione 2023, riferite al Dipartimento nel suo complesso, si segnala che:

- E' stata inviata dal Direttore specifica richiesta agli uffici tecnici di ateneo di elettrificazione dei banchi delle aule, ma non sono state avviate le procedure di realizzazione da parte di questi;
- E' stata inaugurata la prima vera sala studio al piano terra dell'Ampliamento polifunzionale, ma non risulta a studenti e studentesse che siano stati ancora comunicati efficacemente orari e modalità di apertura e di fruizione;
- Parzialmente positiva è stata la risposta degli organi di dipartimento e del CdS alla proposta di revisione delle parti pubbliche delle schede SUA che integrano alcuni dei suggerimenti della CPDS sul commento ai dati, con particolare riferimento ai risultati di ISO-DID.

Se No, indicare le motivazioni

- Non è stato previsto un servizio di pulizia dei servizi igienici durante la giornata;
- Non risultano interventi significativi sulla politica di acquisizioni della biblioteca che rendano credibile il raggiungimento degli obiettivi formativi;

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Permangono perplessità sulla disponibilità di aule studio, che anche dopo l'inaugurazione della nuova aula Laugier restano scarse e per le quali non sono chiari orari e modalità di fruizione.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Verificare, di concerto con gli organi di Dipartimento, la possibilità di portare a compimento le iniziative già segnalate l'anno scorso quantomeno in termini di incremento e migliore comunicazione della disponibilità di aule studio, e di elettrificazione delle postazioni nelle aule della didattica.

Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento"
 - Quadro B4 "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche"
 - Quadro B6 "Opinioni studenti"
 - Quadro B7 "Opinione dei laureati"
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Schede insegnamento

QUADRO C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

Le Commissioni devono valutare:

- jj) se le schede insegnamento (syllabus) sono compilate e conformi alle relative Linee guida (breve sintesi del lavoro di ricognizione e verifica effettuato dalla CPDS);*
- kk) se nelle schede insegnamento gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS;*
- ll) se le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede di insegnamento (e se eventualmente il CdS abbia elaborato delle indicazioni ulteriori per lo svolgimento di prove intermedie e finali);*

- mm) se i metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d'esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento;*
- nn) se il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU dell'insegnamento;*
- oo) se le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti;*
- pp) se le date degli appelli sono fissate in modo efficace.*

Da una disamina di tutte le schede didattiche del CdS la CPDS ha riscontrato una generale conformità alle linee guida proposte dal PQA, soprattutto relativamente alle modalità di esame, dove il format proposto per il titolo "metodi di valutazione" è stato utilizzato nella totalità dei casi.

L'indagine ISO-DID evidenzia che le modalità di verifica sono state considerate chiare per il 95,7%, mentre il carico di studio risulta adeguato per il 90,3% dei rispondenti.

Circa l'efficacia delle date degli appelli di esame, si osserva come, nella prima sessione ordinaria (7 gennaio - 22 febbraio 2025), i quattro quinti dei secondi appelli d'esame si concentrino tra il 20 gennaio e il 10 febbraio, lasciando quasi inutilizzati i giorni residui. Questo si traduce, da un lato, in episodi di congestione del calendario (tre esami di materie del primo anno convocati nello stesso giorno sia al primo che al secondo appello), dall'altro, nei fatti, in una drastica riduzione del tempo di studio a disposizione dello studente e della studentessa.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Sollecitare i/le docenti a prendere visione delle linee guida del PQA, della CPDS e dei regolamenti dei corsi di studi prima di redigere le schede di insegnamento

Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Il CdCS ha discusso e formalmente accolto la proposta della CPDS, decidendo di: A) inoltrare le linee guida del PQA non appena disponibili; B) anticipare di 15 giorni rispetto alla stessa scadenza interna del Dipartimento la consegna delle schede didattiche in modo da avere più tempo per consentire i controlli sulla conformità delle schede stesse rispetto ai rilievi formulati dalla CPDS

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Dalla componente studentesca della CPDS viene segnalata una scarsissima consapevolezza delle schede insegnamento da parte di studentesse e studenti.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1 - distribuire più uniformemente le date degli appelli d'esame in modo da evitare episodi di congestionamento e sfruttare tutto il tempo a disposizione dello studente per studiare

Proposta 2: sollecitare i docenti e le docenti a presentare il corso nel primo giorno di lezione mediante l'ausilio della proiezione della scheda insegnamento, onde garantirne la congruenza con i contenuti effettivi (già buona) e al contempo sensibilizzare studentesse e studenti all'utilità della sua consultazione.

Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro B1 " Descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento";
 - Quadro B2 " Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento"
 - Quadro C1 "Dati di ingresso, di percorso e di uscita"
 - Quadro C2 "Efficacia esterna"
- ✓ Schede insegnamenti
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Sito web del Dipartimento/CdS

QUADRO D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 10 righe)**

Le Commissioni devono prendere in considerazione l'ultimo Rapporto di riesame ciclico e l'ultima Scheda di monitoraggio annuale valutandone la completezza e correttezza, e in particolare:

Rapporto di Riesame ciclico

Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:

- k) *se l'analisi in esso contenuta sia approfondita e coerente con la documentazione del CdS;*
- l) *se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate.*

Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:

- f) *se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci.*

Scheda di monitoraggio annuale

- p) *se l'analisi in essa contenuta abbia preso in esame opportunamente il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e gli eventuali "indicatori critici" autonomamente individuati dal CdS;*
- q) *se il CdS abbia individuato e adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse;*

r) se il CdS monitora e rendiconta gli interventi e le azioni di miglioramento.

La CPDS, a fronte di criticità evidenziate nei documenti, può eventualmente proporre azioni correttive da intraprendere che non siano già state considerate.

N.B. Non devono essere ri-commentati i dati della SMA o RRC; vanno inserite nel presente Sezione ulteriori criticità ed eventuali proposte migliorative individuate dalla Commissione.

Con riferimento al Rapporto del riesame, si osserva come l'analisi in esso contenuta sia effettivamente approfondita e coerentemente basata sulla documentazione del CdS. Le criticità evidenziate (maggior definizione dei profili culturali e professionali, degli sbocchi professionali, degli obiettivi formativi in termini di conoscenze e competenze distintive) sono state affrontate mediante il ridisegno complessivo dell'offerta formativa.

Con riferimento alla Scheda di monitoraggio annuale, da un'effettiva analisi degli indicatori AVA emerge come principale criticità la necessità di aumentare il numero degli iscritti ai fini della sostenibilità futura del Corso. A tal proposito le iniziative messe in campo appaiono idonee allo scopo: rafforzare l'orientamento in ingresso, mantenere la riserva di posti per gli "studenti professionisti", riforma dell'offerta didattica ai fini di una maggiore attrattività del corso.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1: Posti riservati a "studenti-professionisti"

-Azione 1: Valutazione della prima sperimentazione

-Azione 2: Inclusione degli apprendimenti nella continuazione della sperimentazione

Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Se No, indicare le motivazioni

Nella Scheda di monitoraggio annuale si ribadisce la necessità di mantenere la riserva dei posti a favore degli "studenti professionisti" allo scopo di incrementare il numero totale degli iscritti. Non risultano tuttavia attività concernenti una valutazione della prima sperimentazione

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Non si riscontrano ulteriori aspetti da considerare.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Non si formulano proposte.

Documenti da consultare

- ✓ Linee Guida del Presidio di Qualità per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 Quadro D4 "Riesame annuale"
- ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale
- ✓ Ultimo Rapporto di Riesame ciclico

QUADRO E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 9 righe)

Presentare l'analisi inerente al quadro, evidenziando eventuali buone pratiche adottate e verificando adeguatezza, completezza e fruibilità delle informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS

Le Commissioni devono:

- p) effettuare una verifica sulla completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS, anche in coerenza a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;
- q) valutare se le informazioni presenti nella SUA-CdS siano chiare e comprensibili agli studenti, alle famiglie, scuole, imprese, ecc;
- r) formulare eventuali proposte migliorative.

La parte A della scheda SUA-CdS presenta gli argomenti in modo discorsivo ed efficace, è ricca e dettagliata in ogni sua parte.

I quadri dal B1 al B4 al contrario sono spesso privi anche della più semplice introduzione discorsiva all'argomento, contenendo solo dei link. I quadri B6 e B7 risultano, dopo la sollecitazione della CPDS dello scorso anno, dotati ora di una breve e utile presentazione analitica dei dati ISO-DID e Almalaurea.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1.

Attraverso un confronto con gli uffici e con gli organi del Dipartimento, si propone di valutare l'opportunità di semplificare i quadri A, di aggiungere spiegazioni o considerazioni laddove sono solo indicati link o documenti, e di mettere maggiormente in evidenza le specificità del CdS laddove le strutture o i servizi sono offerti dal Dipartimento.

Anche su impulso della Commissione didattica di Dipartimento (seduta del 19 aprile 2024), la SUA è stata sottoposta a una parziale revisione da parte degli uffici e organi di Dipartimento, in particolare:

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

I quadri A sono stati semplificati e ne è stata migliorata la comprensibilità. I quadri B5, B6 e B7 ora riportano una sintesi dei dati relativi alle opinioni di studenti e laureati, risultando utili e di facile lettura.

Se No, indicare le motivazioni

Persistono invece le limitazioni segnalate per i restanti quadri B per i quali sono ancora presenti rimandi a documenti tecnici o a pagine web del dipartimento.

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

La fruibilità delle informazioni sul sito web del dipartimento risulta molto difficoltosa e controintuitiva.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: avviare una interlocuzione con le rappresentanze studentesche e gli uffici di Dipartimento e di ateneo per il miglioramento della fruibilità del sito web del dipartimento.

Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS
- Presentazione e Sezioni A e B

QUADRO F Ulteriori proposte di miglioramento

Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri avendo cura di articolare le proposte per paragrafi e indicando per ciascuna di esse alcune parole chiave.

La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative:

- all'attività del CdS che presentino criticità o aspetti migliorabili, o servizi a livello di CdS che integrano quelli di Ateneo;

- processi di assicurazione della qualità;

Evitare ridondanze con altri documenti (per es. SUA o SMA).

Suggerimenti su elementi da valutare:

- *internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;*
- *programmi di orientamento (in ingresso, alla professione, in itinere);*
- *eventuali pratiche di didattica innovativa;*
- *altri servizi dedicati agli studenti;*
- *modalità di ascolto delle parti interessate (es. studenti, referenti della qualità, organi di governo, docenti, personale tecnico amministrativo);*
- *procedure di cui il CdS dispone per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che queste siano loro facilmente accessibili*

Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS
- Quadro B5 "Eventuali altre iniziative"
- ✓ METIS - Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

0800 - Media e Società Digitale (L-20)**QUADRO A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti****ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

Le Commissioni devono riportare i risultati emersi, attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, considerando i seguenti aspetti:

ee) valutare l'efficacia della modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari, della procedura di sollecito;

ff) la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e al Corso di studio nel suo complesso;

gg) se i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti (grado e modalità di diffusione dei risultati, es. pubblicizzazione e diffusione sul sito istituzionale, focus group);

hh) valutare se alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità da parte del CdS e del Dipartimento e se le criticità evidenziate nelle relazioni precedenti sono state affrontate e risolte;

ii) se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare (es. buone pratiche).

Il commento ai dati dovrà riportare: - una chiara illustrazione della situazione e del livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche per ciascun Corso di Studio; - la contestualizzazione dei dati emersi rispetto alle specifiche realtà organizzative e didattiche.

- Il grado di soddisfazione dichiarato è buono: in media il 72% degli studenti e delle studentesse si ritiene complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento, mentre il 75% dichiara interesse ai contenuti del corso.
- Queste percentuali sono però le più basse del dipartimento a causa di tre insegnamenti che riportano valori estremamente negativi (soddisfazione al 12,5%, 14,3% e 16,67%, con rispettivamente 16, 7 e 12 questionari compilati) e altri quattro insegnamenti compresi tra il 25 e il 50%.
- I dati migliori si registrano nella reperibilità de/le docenti (95%, poco sotto la media di dipartimento), nel rispetto degli orari (93%), e sono sempre sopra l'80% negli indicatori sul carico di studio, il materiale didattico, le modalità di esame, le aule e le attrezzature.
- Non sono disponibili dati Almalaurea a causa della recente istituzione del CdS.
- Il CdS ha discusso e analizzato in forma aggregata i dati emersi dalle rilevazioni Iso-Did nella seduta del 6 settembre 2024.
- Dai documenti (verbali CdS e CdD) non emerge alcuna iniziativa di diffusione dei risultati della rilevazione a livello di CdS.
- Alle proposte e osservazioni mosse dalla CPDS è stata dedicata ampia attenzione nel consiglio di corso di studi del 22 febbraio 2024, nel quale si discute la Relazione CPDS 2023 e si prevedono iniziative rilevanti e significative.
- Nello stesso consiglio si sperimenta una interessante attività di condivisione e discussione delle attività di tutoraggio, in cui si riportano le sollecitazioni

pervenute tra studentesse e studenti e tutor negli incontri dedicati. Seppure questa iniziativa non sia proseguita nelle sedute successive, sembra rappresentare un utile spunto per rivitalizzare il tutoraggio e farne un'occasione di ascolto anche per gli organi del CdS.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1: Nell'ambito delle attività di recepimento dei risultati della rilevazione ISO-DID, affrontare le criticità dei singoli insegnamenti e non solo i valori medi.

Proposta 2: Migliorare la partecipazione all'indagine ISO-DID attraverso: (i) la compilazione dei questionari durante le ore di lezione; (ii) il costante monitoraggio del numero di questionari compilati da parte del/la docente; (iii) la diffusione dei dati di monitoraggio periodico da parte del Dipartimento.

Proposta 3: Fornire adeguata visibilità ai risultati delle rilevazioni tra gli studenti, favorendo momenti di riflessione e di discussione che, a loro volta, potrebbero incentivare la partecipazione all'indagine.

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Proposta 1: dalla documentazione a disposizione non risultano attività di analisi o intervento diretto sugli insegnamenti più critici, ma le rilevazioni ISO-DID mostrano un netto miglioramento dei valori su quegli stessi insegnamenti. Le stesse rilevazioni, come sopra riportato, indicano però la presenza di nuove criticità.

Proposta 2: i/le docenti incoraggiano la compilazione durante l'orario di lezione; il monitoraggio dei questionari non è stato realizzato a causa della tardiva attivazione del questionario da parte del PQA;

Proposta 3; la pubblicazione dei dati online, per questo come per gli altri CdS del dipartimento, è significativamente migliorata grazie alla predisposizione di apposite pagine con grafici a barre interattivi.

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Il ritardato avvio della rilevazione nel corso del semestre rende difficile il monitoraggio e una maggiore partecipazione alla compilazione.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: si invita a valutare l'opportunità di interloquire con gli organi di Dipartimento e di Ateneo per anticipare l'avvio della rilevazione

Proposta 2: per gli insegnamenti che hanno a tutt'oggi valori molto critici, valutare di analizzare i risultati in forma non aggregata negli organi di cds

Documenti da consultare

- ✓ SCHEDA SUA-CdS
Quadro B6 "Opinioni studenti"
Quadro B7 "Opinioni dei laureati"
- ✓ Documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento
- ✓ Verbali della CPDS; Relazione CPDS anno precedente.

QUADRO B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)

Le Commissioni devono valutare:

- kk) se il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi dell'insegnamento;*
- ll) se le metodologie di insegnamento sono efficaci e adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente;*
- mm) se un insegnamento è offerto su più edizioni, valutare se sia garantita omogeneità e confrontabilità dei programmi;*
- nn) valutare se i docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica;*
- oo) valutare l'adeguatezza del carico didattico dei docenti tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi;*
- pp) se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti.*

Dalle rilevazioni ISO-DID e dall'interlocuzione con la componente studentesca, non risultano problemi significativi nella qualità e nella disponibilità del materiale didattico. Con riferimento alle aule, risulta che occasionali problemi logistici sono stati risolti con un livello accettabile di tempestività.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1: In sede di revisione della SUA, valutare l'opportunità di articolare la sezione relativa alla disponibilità di infrastrutture che si ritengano strategiche al perseguimento degli obiettivi formativi.

Proposta 2: Nell'ambito delle attività di recepimento dei risultati della rilevazione ISO-DID, affrontare le criticità dei singoli insegnamenti che riportano valori particolarmente bassi negli indicatori relativi al materiale didattico, alla chiarezza dell'esposizione, e alla capacità di stimolo dell'interesse e della motivazione.

Per ulteriori criticità e proposte relative ad aule, attrezzature e biblioteche, si rimanda alla trattazione effettuata nella Sezione 1 - Frontespizio.

Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Se No, indicare le motivazioni

Proposta 1: Non risulta del tutto soddisfatta la proposta di articolare nella SUA una presentazione delle infrastrutture (aule multimediali, laboratori) che aiuti chi legge a comprendere l'effettiva disponibilità e adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi formativi specifici del CdS.

Proposta 2: le rilevazioni ISO-DID mostrano un netto miglioramento dei valori su quegli stessi insegnamenti. Le stesse rilevazioni indicano la presenza di nuove criticità.

Con riferimento alle criticità e proposte contenute nel Frontespizio della Relazione 2023, riferite al Dipartimento nel suo complesso, si segnala che:

- è stata inviata dal Direttore specifica richiesta agli uffici tecnici di ateneo di elettrificazione dei banchi delle aule, ma non sono state avviate le procedure di realizzazione da parte di questi;
- non è stato previsto un servizio di pulizia dei servizi igienici durante la giornata;
- è stata inaugurata la prima vera sala studio al piano terra dell'Ampliamento polifunzionale, ma non risulta a studenti e studentesse che siano stati ancora comunicati efficacemente orari e modalità di apertura e di fruizione;
- non risultano interventi significativi sulla politica di acquisizioni della biblioteca che rendano credibile il raggiungimento degli obiettivi formativi;
- parzialmente positiva è stata la risposta degli organi di dipartimento e del CdS alla proposta di revisione delle parti pubbliche delle schede SUA che integrano alcuni dei suggerimenti della CPDS sul commento ai dati, con particolare riferimento ai risultati di ISO-DID.

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Permangono perplessità sulla disponibilità di aule studio, che anche dopo l'inaugurazione della nuova aula Laugier restano scarse e per le quali non sono chiari orari e modalità di fruizione.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Verificare, di concerto con gli organi di Dipartimento, la possibilità di portare a compimento le iniziative già segnalate l'anno scorso quantomeno in termini di incremento e migliore comunicazione della disponibilità di aule studio, e di elettrificazione delle postazioni nelle aule della didattica.

Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento"
 - Quadro B4 "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche"
 - Quadro B6 "Opinioni studenti"
 - Quadro B7 "Opinione dei laureati"
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Schede insegnamento

QUADRO C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)

Le Commissioni devono valutare:

- qq) se le schede insegnamento (syllabus) sono compilate e conformi alle relative Linee guida (breve sintesi del lavoro di ricognizione e verifica effettuato dalla CPDS);*
- rr) se nelle schede insegnamento gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS;*
- ss) se le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede di insegnamento (e se eventualmente il CdS abbia elaborato delle indicazioni ulteriori per lo svolgimento di prove intermedie e finali);*
- tt) se i metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d'esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento;*
- uu) se il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU dell'insegnamento;*
- vv) se le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti;*
- ww) se le date degli appelli sono fissate in modo efficace.*

La Commissione ritiene che le schede insegnamento del CDS abbiano un buon livello di completezza, dettaglio e chiarezza.

Significativi miglioramenti si potrebbero avere con una migliore e più diffusa descrizione degli obiettivi formativi di ciascun insegnamento soprattutto in relazione agli obiettivi del CDS. Si apprezza, in questo senso, una vivace discussione svolta nella seduta del 7 luglio 2024 del CDS.

Dai risultati ISO DID emerge che i docenti e le docenti erogano gli insegnamenti in piena coerenza con quanto riportato nelle schede insegnamento (Indice di valutazione positiva medio: 89%)

La componente studentesca esprime inoltre vivo apprezzamento per la nuova modalità di visualizzazione del calendario degli esami, che risulta chiara e facilmente accessibile.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Non sono state formulate proposte

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Dalla componente studentesca della CPDS viene segnalata una scarsissima consapevolezza delle schede insegnamento da parte di studentesse e studenti

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: sollecitare i docenti e le docenti a presentare il corso nel primo giorno di lezione mediante l'ausilio della proiezione della scheda insegnamento, onde garantirne la congruenza con i contenuti effettivi (già buona) e al contempo sensibilizzare studentesse e studenti all'utilità della sua consultazione.

Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
Quadro B1 " Descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento";

Quadro B2 " Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento"

Quadro C1 "Dati di ingresso, di percorso e di uscita"

Quadro C2 "Efficacia esterna"

- ✓ Schede insegnamenti
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Sito web del Dipartimento/CdS

QUADRO D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 10 righe)

Le Commissioni devono prendere in considerazione l'ultimo Rapporto di riesame ciclico e l'ultima Scheda di monitoraggio annuale valutandone la completezza e correttezza, e in particolare:

Rapporto di Riesame ciclico

Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:

- m) se l'analisi in esso contenuta sia approfondita e coerente con la documentazione del CdS;*
- n) se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate.*

Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:

- g) se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci.*

Scheda di monitoraggio annuale

- s) se l'analisi in essa contenuta abbia preso in esame opportunamente il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e gli eventuali "indicatori critici" autonomamente individuati dal CdS;*
- t) se il CdS abbia individuato e adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse;*
- u) se il CdS monitora e rendiconta gli interventi e le azioni di miglioramento.*

La CPDS, a fronte di criticità evidenziate nei documenti, può eventualmente proporre azioni correttive da intraprendere che non siano già state considerate.

N.B. Non devono essere ri-commentati i dati della SMA o RRC; vanno inserite nel presente Sezione ulteriori criticità ed eventuali proposte migliorative individuate dalla Commissione.

La SMA del corso di studi prende in considerazione indicatori significativi che segnalano un andamento positivo. Gli scostamenti in negativo dalle medie nazionali, quale quello degli indicatori di internazionalizzazione, sono argomentati in maniera articolata, e le iniziative di rimedio proposte appaiono efficaci.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Non sono state formulate proposte

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Non si rilevano ulteriori aspetti da considerare

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Non si formulano proposte.

Documenti da consultare

- ✓ Linee Guida del Presidio di Qualità per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 Quadro D4 "Riesame annuale"
- ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale
- ✓ Ultimo Rapporto di Riesame ciclico

QUADRO E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 9 righe)

Presentare l'analisi inerente al quadro, evidenziando eventuali buone pratiche adottate e verificando adeguatezza, completezza e fruibilità delle informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS

Le Commissioni devono:

- s) effettuare una verifica sulla completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS, anche in coerenza a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;
- t) valutare se le informazioni presenti nella SUA-CdS siano chiare e comprensibili agli studenti, alle famiglie, scuole, imprese, ecc;
- u) formulare eventuali proposte migliorative.

Le parti pubbliche della SUA sono complete e dettagliate con riferimento ai quadri A relativi al profilo e agli obiettivi del CdS, all'ammissione e alla prova finale ecc.

Risultano compilate in maniera troppo sintetica le sezioni relative ad aule e laboratori, sale studio e biblioteche, che riportano solo generici link alle relative schede dipartimentali.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1.

Attraverso un confronto con gli uffici e con gli organi del Dipartimento, si propone di valutare l'opportunità di semplificare i quadri A, di aggiungere spiegazioni o considerazioni laddove sono solo indicati link o documenti, e di mettere maggiormente in evidenza le specificità del CdS laddove le strutture o i servizi sono offerti dal Dipartimento.

Anche su impulso della Commissione didattica di Dipartimento (seduta del 19 aprile 2024), la SUA è stata sottoposta a una parziale revisione da parte degli uffici e organi di Dipartimento, in particolare:

Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Un dettagliato esame dei dati ISO-DID è stato inserito nel riquadro B6.

Se No, indicare le motivazioni

Persistono invece le limitazioni segnalate per i restanti quadri B per i quali sono ancora presenti rimandi a documenti tecnici o a pagine web del dipartimento. Risulta ancora assente una presentazione articolata delle strutture di laboratorio e aule studio.

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

La fruibilità delle informazioni sul sito web del dipartimento risulta molto difficoltosa e controintuitiva.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: avviare una interlocuzione con le rappresentanze studentesche e gli uffici di Dipartimento e di ateneo per il miglioramento della fruibilità del sito web del dipartimento.

Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS
- Presentazione e Sezioni A e B

QUADRO F Ulteriori proposte di miglioramento

Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri avendo cura di articolare le proposte per paragrafi e indicando per ciascuna di esse alcune parole chiave.

La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative:

- all'attività del CdS che presentino criticità o aspetti migliorabili, o servizi a livello di CdS che integrano quelli di Ateneo;
- processi di assicurazione della qualità;

Evitare ridondanze con altri documenti (per es. SUA o SMA).

Suggerimenti su elementi da valutare:

- *internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;*
- *programmi di orientamento (in ingresso, alla professione, in itinere);*
- *eventuali pratiche di didattica innovativa;*
- *altri servizi dedicati agli studenti;*
- *modalità di ascolto delle parti interessate (es. studenti, referenti della qualità, organi di governo, docenti, personale tecnico amministrativo);*
- *procedure di cui il CdS dispone per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che queste siano loro facilmente accessibili*

Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS
Quadro B5 "Eventuali altre iniziative"
- ✓ METIS - Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

0801 - Sociologia, Cooperazione e Sviluppo (LM-81_LM-88)**QUADRO A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti****ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

Le Commissioni devono riportare i risultati emersi, attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, considerando i seguenti aspetti:

jj) valutare l'efficacia della modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari, della procedura di sollecito;

kk) la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e al Corso di studio nel suo complesso;

ll) se i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti (grado e modalità di diffusione dei risultati, es. pubblicizzazione e diffusione sul sito istituzionale, focus group);

mm) valutare se alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità da parte del CdS e del Dipartimento e se le criticità evidenziate nelle relazioni precedenti sono state affrontate e risolte;

nn) se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare (es. buone pratiche).

Il commento ai dati dovrà riportare: - una chiara illustrazione della situazione e del livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche per ciascun Corso di Studio; - la contestualizzazione dei dati emersi rispetto alle specifiche realtà organizzative e didattiche.

- L'invito alla compilazione dei questionari ISO-DID è affidato prevalentemente all'attività delle rappresentanze studentesche e ai/docenti in aula.

- Il numero medio di questionari compilati è in linea con quelli degli altri Corsi di Laurea Magistrale, ma ci sono ampie variazioni da un insegnamento all'altro (da 2 a 21 questionari)

- Il tasso di compilazione, seppure accettabile, rende però difficile esprimere valutazioni statisticamente significative.

- I risultati di soddisfazione che emergono dai questionari esprimono un generale apprezzamento, come testimonia la media tra nel Dipartimento e il fatto che nessun insegnamento abbia una valutazione inferiore al 62%.

- I risultati della rilevazione ISO-DID sono stati presentati e discussi nel corso dell'Assemblea del 9 settembre 2024, dal cui verbale risulta una puntuale individuazione di problemi segnalati nei questionari.

- Le indicazioni espresse dalla CPDS nella Relazione 2023 sono state riportate e analizzate nella SMA, che prevede iniziative volte a rispondere a tali indicazioni.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte? Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1: Migliorare la partecipazione all'indagine ISO-Did attraverso: (i) la compilazione dei questionari durante le ore di lezione; (ii) il costante monitoraggio del numero di questionari compilati da parte del/la docente; (iii) la diffusione dei dati di monitoraggio periodico da parte del Dipartimento.

Proposta 2: Fornire adeguata visibilità ai risultati delle rilevazioni tra gli studenti, favorendo momenti di riflessione e di discussione che, a loro volta, potrebbero incentivare la partecipazione all'indagine.

Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Proposta 1: la gran parte dei/le docenti incoraggiano la compilazione durante l'orario di lezione; il monitoraggio dei questionari non è stato realizzato a causa della tardiva attivazione del questionario da parte del PQA;

Proposta 2; la pubblicazione dei dati online, per questo come per gli altri CdS del dipartimento, è significativamente migliorata grazie alla predisposizione di apposite pagine con grafici a barre interattivi.

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe) Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Il ritardato avvio della rilevazione nel corso del semestre rende difficile il monitoraggio e una maggiore partecipazione alla compilazione.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: si invita a valutare l'opportunità di interloquire con gli organi di Dipartimento e di Ateneo per anticipare l'avvio della rilevazione

Documenti da consultare

✓ SCHEDA SUA-CdS

Quadro B6 "Opinioni studenti"
Quadro B7 "Opinioni dei laureati"

- ✓ Documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento
- ✓ Verbali della CPDS; Relazione CPDS anno precedente.

QUADRO B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)

Le Commissioni devono valutare:

- qq) se il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi dell'insegnamento;*
- rr) se le metodologie di insegnamento sono efficaci e adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente;*
- ss) se un insegnamento è offerto su più edizioni, valutare se sia garantita omogeneità e confrontabilità dei programmi;*
- tt) valutare se i docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica;*
- uu) valutare l'adeguatezza del carico didattico dei docenti tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi;*
- vv) se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti.*

- Il materiale didattico attuale risulta coerente e adeguato con il programma con il 95%,
- Le metodologie di insegnamento sono svolte coerentemente con quanto pubblicato nel sito web del dipartimento (98%).
- Il Rapporto studenti/esse iscritti/e/docenti nel 2022 presenta un dato in crescita (7,5% contro il 7,2% nel 2021) superiore alla media di area, ma non nazionale.
- Il carico didattico risulta più che adeguato in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi (92%);
- Dai risultati dell'indagine ISO-DID risulta una valutazione positiva della qualità delle aule (84%) e della disponibilità di attrezzature (87%).

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Con riferimento alle criticità e proposte contenute nel Frontespizio della Relazione 2023, riferite al Dipartimento nel suo complesso, si segnala che:

- E' stata inviata dal Direttore specifica richiesta agli uffici tecnici di ateneo di elettrificazione dei banchi delle aule, ma non sono state avviate le procedure di realizzazione da parte di questi;
- E' stata inaugurata la prima vera sala studio al piano terra dell'Ampliamento polifunzionale, ma non risulta a studenti e studentesse che siano stati ancora comunicati efficacemente orari e modalità di apertura e di fruizione;
- Parzialmente positiva è stata la risposta degli organi di dipartimento e del CdS alla proposta di revisione delle parti pubbliche delle schede SUA che integrano alcuni dei suggerimenti della CPDS sul commento ai dati, con particolare riferimento ai risultati di ISO-DID.

Se No, indicare le motivazioni

- Non è stato previsto un servizio di pulizia dei servizi igienici durante la giornata;
- Non risultano interventi significativi sulla politica di acquisizioni della biblioteca che rendano credibile il raggiungimento degli obiettivi formativi;

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Permangono perplessità sulla disponibilità di aule studio, che anche dopo l'inaugurazione della nuova aula Laugier restano scarse e per le quali non sono chiari orari e modalità di fruizione.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: Verificare, di concerto con gli organi di Dipartimento, la possibilità di portare a compimento le iniziative già segnalate l'anno scorso quantomeno in termini di incremento e migliore comunicazione della disponibilità di aule studio, e di elettrificazione delle postazioni nelle aule della didattica.

Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento"
 - Quadro B4 "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche"
 - Quadro B6 "Opinioni studenti"
 - Quadro B7 "Opinione dei laureati"
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Schede insegnamento

QUADRO C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)

Le Commissioni devono valutare:

- xx) se le schede insegnamento (syllabus) sono compilate e conformi alle relative Linee guida (breve sintesi del lavoro di ricognizione e verifica effettuato dalla CPDS);*
- yy) se nelle schede insegnamento gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS;*
- zz) se le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede di insegnamento (e se eventualmente il CdS abbia elaborato delle indicazioni ulteriori per lo svolgimento di prove intermedie e finali);*
- aaa) se i metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d'esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento;*
- bbb) se il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU dell'insegnamento;*
- ccc) se le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti;*
- ddd) se le date degli appelli sono fissate in modo efficace.*

- Dall'analisi della rilevazione ISO-DID il carico di studio risulta adeguato al numero CFU dell'insegnamento nella percentuale del 92%.

- Le modalità di esame presentate nelle schede insegnamento vengono ritenute chiare dagli studenti e dalle studentesse: dai dati ISO-DID risulta il valore del 92%.

- L'apprezzamento per la coerenza delle schede di insegnamento con i contenuti effettivi del corso è del 99%.

- Questi valori trovano rispondenza anche dal monitoraggio delle schede insegnamento che presentano una compilazione completa ed informazioni esaurienti in linea con le indicazioni ricevute dalla precedente Relazione della Commissione.

- Le date degli appelli sono fissate e comunicate in modo efficace a inizio anno accademico.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Non sono state formulate proposte

Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)
Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Dalla componente studentesca della CPDS viene segnalata una scarsissima consapevolezza delle schede insegnamento da parte di studentesse e studenti

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)
Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: sollecitare i docenti e le docenti a presentare il corso nel primo giorno di lezione mediante l'ausilio della proiezione della scheda insegnamento, onde garantirne la congruenza con i contenuti effettivi (già buona) e al contempo sensibilizzare studentesse e studenti all'utilità della sua consultazione.

Documenti da consultare

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 - Quadro B1 " Descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento";
 - Quadro B2 " Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento"
 - Quadro C1 "Dati di ingresso, di percorso e di uscita"
 - Quadro C2 "Efficacia esterna"
- ✓ Schede insegnamenti
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Sito web del Dipartimento/CdS

QUADRO D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 10 righe)

Le Commissioni devono prendere in considerazione l'ultimo Rapporto di riesame ciclico e l'ultima Scheda di monitoraggio annuale valutandone la completezza e correttezza, e in particolare:

Rapporto di Riesame ciclico

Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:

- o) se l'analisi in esso contenuta sia approfondita e coerente con la documentazione del CdS;*

- p) se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate.
Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:*
- h) se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci.*

Scheda di monitoraggio annuale

- v) se l'analisi in essa contenuta abbia preso in esame opportunamente il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e gli eventuali "indicatori critici" autonomamente individuati dal CdS;*
- w) se il CdS abbia individuato e adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse;*
- x) se il CdS monitora e rendiconta gli interventi e le azioni di miglioramento.*

La CPDS, a fronte di criticità evidenziate nei documenti, può eventualmente proporre azioni correttive da intraprendere che non siano già state considerate.

N.B. Non devono essere ri-commentati i dati della SMA o RRC; vanno inserite nel presente Sezione ulteriori criticità ed eventuali proposte migliorative individuate dalla Commissione.

- Il RRC fa riferimento alle indicazioni della CPDS di ridefinire i profili professionali intensificando i rapporti e le consultazioni con le parti interessate. Il documento riporta in maniera puntuale i soggetti coinvolti e gli obiettivi di queste azioni che si propongono di colmare lo squilibrio delle performance tra le due classi di laurea.
- Le azioni correttive proposte in occasione dell'ultimo riesame ciclico sono state largamente attuate. Tra queste, tuttavia, alcune si sono rivelate poco efficaci e sono state oggetto di revisione nell'ambito della recente rimodulazione dell'offerta didattica che prevede la riprogettazione del cds da corso interclasse tra LM-81 e LM-88 a corso monoclasse in LM-81.
- La SMA ha preso in esame il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e ha opportunamente evidenziato punti di forza e punti di debolezza del CdS. Per sostenere la validità dell'offerta formativa, il CdS è giunto ad una parziale rimodulazione dell'offerta didattica a partire dall'a.a. 2024-2025.
- Per quanto riguarda gli avvii di carriera al primo anno (iC00a) risulta critico il numero di immatricolazioni, in riduzione negli anni in particolare per la LM-88. Gli iscritti e le iscritte per la prima volta (iC00c) risultano invece in crescita per la LM-81.
- Le diverse performance tra le due classi di laurea riguardano anche i dati seppure in crescita sulle performance degli studenti e delle studentesse le cui percentuali di incremento più alte si collocano nella classe di laurea LM-88. Il CdS ha introdotto un'ulteriore iniziativa di orientamento mirata a fornire supporto alle studentesse e agli studenti del primo anno per la compilazione del piano di studi.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Non ci sono proposte di miglioramento

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

Se No, indicare le motivazioni

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

Alla luce della revisione complessiva dell'offerta formativa e del passaggio a laurea monoclasse, non si rilevano al momento ulteriori criticità.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Non si formulano proposte

Documenti da consultare

- ✓ Linee Guida del Presidio di Qualità per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
 Quadro D4 "Riesame annuale"
- ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale
- ✓ Ultimo Rapporto di Riesame ciclico

QUADRO E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 9 righe)

Presentare l'analisi inerente al quadro, evidenziando eventuali buone pratiche adottate e verificando adeguatezza, completezza e fruibilità delle informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS

Le Commissioni devono:

- v) *effettuare una verifica sulla completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS, anche in coerenza a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;*
 - w) *valutare se le informazioni presenti nella SUA-CdS siano chiare e comprensibili agli studenti, alle famiglie, scuole, imprese, ecc;*
 - x) *formulare eventuali proposte migliorative.*
-
- Il riquadro A1 presenta in maniera accurata la Consultazione con le organizzazioni rappresentative e il coinvolgimento dei colleghi e delle colleghe del corso che lascia intravedere per entrambe le figure professionali occasioni di placement e la promozione a livello regionale e/o provinciale di professionisti attivi sul territorio. Tuttavia, nel quadro A2 la descrizione delle figure professionali non riesce ancora a dare risalto ad un progetto formativo/didattico organico dell'interclasse
 - Il riquadro A3 b presenta in maniera molto dettagliata i percorsi di accompagnamento e di tutoraggio rivolti agli studenti e alle studentesse nel recupero dei percorsi formativi.

- Il riquadro relativo al profilo e agli obiettivi del CdS, all'ammissione e alla prova finale è molto dettagliato e articolato.
- I Quadri B e C risultano compilati in larga parte 1) con rimandi a documenti tecnici, 2) con rimandi a pagine web del dipartimento. Fa eccezione il quadro B5 che riguardano orientamento e tutorato le cui parti sono molto accurate e dettagliate.

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Si / No / Non sono state formulate proposte

Proposta 1.

Attraverso un confronto con gli uffici e con gli organi del Dipartimento, si propone di valutare l'opportunità di semplificare i quadri A, di aggiungere spiegazioni o considerazioni laddove sono solo indicati link o documenti, e di mettere maggiormente in evidenza le specificità del CdS laddove le strutture o i servizi sono offerti dal Dipartimento.

Anche su impulso della Commissione didattica di Dipartimento (seduta del 19 aprile 2024), la SUA è stata sottoposta a una parziale revisione da parte degli uffici e organi di Dipartimento, in particolare:

Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza

I quadri A sono stati semplificati e ne è stata migliorata la comprensibilità. I quadri B5, B6 e B7 ora riportano una sintesi dei dati relativi alle opinioni di studenti e laureati, risultando utili e di facile lettura.

Se No, indicare le motivazioni

Persistono invece le limitazioni segnalate per i restanti quadri B per i quali sono ancora presenti rimandi a documenti tecnici o a pagine web del dipartimento.

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

La fruibilità delle informazioni sul sito web del dipartimento risulta molto difficoltosa e controintuitiva.

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Proposta 1: avviare una interlocuzione con le rappresentanze studentesche e gli uffici di Dipartimento e di ateneo per il miglioramento della fruibilità del sito web del dipartimento.

Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS
- Presentazione e Sezioni A e B

QUADRO F Ulteriori proposte di miglioramento

Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri avendo cura di articolare le proposte per paragrafi e indicando per ciascuna di esse alcune parole chiave.

La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative:

- *all'attività del CdS che presentino criticità o aspetti migliorabili, o servizi a livello di CdS che integrano quelli di Ateneo;*
- *processi di assicurazione della qualità;*

Evitare ridondanze con altri documenti (per es. SUA o SMA).

Suggerimenti su elementi da valutare:

- *internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;*
- *programmi di orientamento (in ingresso, alla professione, in itinere);*
- *eventuali pratiche di didattica innovativa;*
- *altri servizi dedicati agli studenti;*
- *modalità di ascolto delle parti interessate (es. studenti, referenti della qualità, organi di governo, docenti, personale tecnico amministrativo);*
- *procedure di cui il CdS dispone per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che queste siano loro facilmente accessibili*

Documenti da consultare

- ✓ Scheda SUA- CdS
Quadro B5 "Eventuali altre iniziative"
- ✓ METIS - Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

SEZIONE 3 Valutazioni complessive finali (criticità e buone pratiche)

Valutazione dei CdS e della loro attività secondo il quadro sinottico riportato di seguito riservato all'analisi (criticità e buone pratiche) per tutti i CdS afferenti alla CPDS.

Quadro sinottico della Relazione annuale della Commissione Paritetica Studenti Docenti			
Denominazione del Corso di Studio			
Codice della classe di Laurea			
QUADRO A: Analisi criticità			
Descrizione della criticità	Descrizione dell' azione correttiva	Piano Strategico '23-'25; Piano Strategico Dipartimentale e '23-'25	Quadro della relazione CPDS
Comunicazione e risultati ISO-DID	Prevedere, di concerto con CPDS, azioni di comunicazione e dibattito pubblico sui risultati delle indagini ISO-DID	Piano Strategico '23-'25: OBIETTIVO F.3	A
QUADRO B: Buone pratiche			
Descrizione buone pratiche			Quadro della relazione CPDS
CDS Media e società digitale: discussione (replicabile idealmente in ogni consiglio) in ogni seduta del Consiglio di CdS di quanto emerge dagli incontri dei gruppi di tutoraggio che si tengono regolarmente			A
CDS Scienze Politiche (replicabile in altri cds): invio a tutte le caselle mail di studentesse e studenti di una relazione di sintesi dei risultati ISO-DID			A

Per "criticità" deve intendersi una problematica che influisce negativamente sull'andamento e sulla qualità del CdS e richiede la proposta di un'azione correttiva. Tale azione correttiva deve essere sostenuta con riferimento agli obiettivi strategici del Piano Strategico '23-'25 e/o all'eventuale azioni strategiche previste nel proprio Piano strategico dipartimentale '23-'25.

Per "buona pratica" deve intendersi un'azione messa in atto dal CdS che ha permesso di risolvere una criticità o di migliorare la qualità del CdS. La buona pratica si concretizza per essere un'azione:

- non ordinaria
- replicabile da altri CdS analoghi per migliorarne la qualità del corso.

N.B

Il quadro sinottico deve essere compilato per ogni CdS

La compilazione deve essere sintetica (max 20 parole per ogni descrizione)